



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ19-15сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

с участием адвоката Толстоноговой Н.Ф. в защиту Шавлохова А.М., адвоката Шевченко Е.М. в защиту Мурашова Е.И., адвоката Живова И.В. в защиту Гасановой Г.И., адвоката Кротовой С.В. в защиту Егорова Е.И., адвоката Пригодина В.В. в защиту Варнавина А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Виноградова О.А. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 августа 2019 года, по которому

Мурашов Егор Игоревич,

, несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению:

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также трёх преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, двух преступлений,

предусмотренных ч. 3 ст. 127 УК РФ и трёх преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на основании пп. 1, 4, ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за неустановлением события преступления.

В совершении трёх преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Шавлохов Александр Максимович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также трёх преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 127 УК РФ и трёх преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта за неустановлением события преступления;

в совершении трёх преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 3 ст. 209 УК РФ на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Егоров Егор Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 127 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за неустановлением события преступления;

в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ, на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Варнавин Антон Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за неустановлением события преступления;

в совершении двух преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Гасанова Гулистан Исламовна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

оправдана по предъявленному ей обвинению:

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 127 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за неустановлением события преступления;

в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ, на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегии присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Подсудимые были освобождены из-под стражи в зале суда.

За Мурашовым Е.И., Шавлоховым А.М., Егоровым Е.С., Варнавиным А.В. и Гасановой Г.И. признано право на реабилитацию и возмещение в порядке гл. 18 УПК РФ вреда, связанного с уголовным преследованием по обвинению их в совершении преступлений, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора и защитников по доводам апелляционного представления, Судебная коллегия

установила:

органами предварительного расследования обвинялись:

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. - в покушении на хищение наркотических средств (преступление в отношении И [REDACTED]), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, а также с угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья;

Шавлохов А.М. - в совершении вымогательства, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере (преступление в отношении Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED])

Мурашов Е.И. и Егоров Е.С. - в пособничестве в вымогательстве, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере (преступление в отношении Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED])

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М. и Егоров Е.С. - в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, Мурашов Е.И. также - в руководстве ею, а Гасанова Г.И. - в участии в такой группе (банде) и совершаемых ею нападениях;

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Варнавин А.В. - в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица с применением насилия; хищении наркотических средств, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья; в разбое, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Е [REDACTED]);

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. - в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой (преступление в отношении Ш [REDACTED]) разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения

насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Ш [] и Ш [] в незаконном лишении человека свободы, не связанном с его похищением, совершенном организованной группой (преступление в отношении Ш []

Гасанова Г.И. - в вымогательстве, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере (преступление в отношении Ш [] и Ш []

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. - в незаконном лишении человека свободы, не связанном с его похищением, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой (преступление в отношении Ш [] в похищении двух лиц, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой (преступление в отношении Ш [] и Ш []

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере, организованной группой (преступление в отношении Ш []

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Гасанова Г.И. - в хищении наркотических средств, совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (преступление в отношении О []);

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. - в приготовлении к разбою, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Н []);

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. - в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, организованной группой (преступление в отношении А []);

Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. - в совершении вымогательства, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного организованной группой (преступление в отношении А []).

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Варнавин А.В., Гасанова Г.И. были оправданы в совершении вышеуказанных преступлений.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Виноградов просит отменить приговор в отношении Мурашова, Шавлохова, Егорова, Варнавина и Гасановой, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в ином составе суда. В обоснование указывает, что в ходе судебного заседания были допущены существенные нарушения норм УПК РФ, адвокатом Федоровым - защитником Егорова заявлено необоснованное и немотивированное ходатайство об исследовании в присутствии присяжных заседателей постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных участковым уполномоченным полиции по факту причинения телесных повреждений потерпевшему Е [REDACTED]. Несмотря на возражения стороны обвинения, данное ходатайство было удовлетворено судом и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела представлены присяжным заседателям. Таким образом, их вниманию представлены документы, не относящиеся к их компетенции и не имеющие юридической силы, так как впоследствии они отменены надзирающим прокурором. Более того, защитник Мурашова – адвокат Сорокин повторно в присутствии присяжных заседателей исследовал указанные выше постановления. Адвокат Сорокин в нарушение требований ч. 6 ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей неоднократно допускал высказывания, ставящие под сомнение законность получения доказательств, а на замечания председательствующего о недопустимости доведения указанных сведений до присяжных заседателей - не реагировал. Также он неоднократно ставил под сомнение выводы судебных экспертиз, умышленно искажал как предъявленное подсудимым обвинение, так и содержание протоколов следственных действий.

Адвокат Федоров в присутствии присяжных заседателей вскрыл конверт с диском с видеозаписью хода обыска в жилище Егорова и обратил внимание на расхождение цвета имеющегося диска, с цветом диска осмотренного следователем при составлении протокола. Таким образом, адвокат, не заявив соответствующих ходатайств, поставил под сомнение законность получения доказательств. Адвокат Толстоногова, оспаривая наличие в действиях Шавлохова состава преступления по факту хищения имущества А [REDACTED], также вводила присяжных заседателей в заблуждение.

По мнению государственного обвинителя, указанные систематические незаконные воздействия на присяжных заседателей вызвали у них предубеждение к доказательствам обвинения и повлияли на их беспристрастность и содержание ответов при вынесении вердикта, принятых председательствующим судьей мер реагирования было недостаточно.

Согласно закону стороны в обоснование своей позиции не вправе ссылаться на доказательства, которые признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, однако в судебных прениях сторона защиты неоднократно допускала высказывания порочащие потерпевших, указывала на их возможную причастность к незаконному обороту наркотических средств.

Сами подсудимые в ходе судебного следствия также доводили до присяжных заседателей информацию, компрометирующую орган расследования, а также сведения, положительно их характеризующие. Так, в последнем слове подсудимые Егоров, Мурашов и Варнавин сообщили присяжным заседателям о том, что уже три года находятся под стражей, а преступления ими были совершены в молодом возрасте. По мнению стороны обвинения, указание на столь длительное время нахождения под стражей вызвало предубеждение присяжных заседателей.

Мурашовым Е.И. представлены письменные возражения на доводы апелляционного представления, в которых он просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по предусмотренному ч. 1 ст. 389²⁵ УПК РФ основанию допущенных судом первой инстанции существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов на поставленные перед ними вопросы при вынесении вердикта.

Как следует из протокола судебного заседания, участникам судебного разбирательства были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Согласно чч. 6, 7, 8 ст. 335 УПК РФ, если в ходе судебного

разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым (часть 6);

в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ (часть 7);

данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (часть 8).

В нарушение указанных требований закона в присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства и процессуальные документы, не относящиеся к их компетенции.

Так, в судебном заседании 9 июля 2019 г. было удовлетворено ходатайство защитников Фёдорова и Сорокина об исследовании в присутствии присяжных заседателей отменённых прокурором постановлений от 11 июня 2015 г. и от 29 сентября 2015 г., вынесенных участковым уполномоченным полиции по факту причинения телесных повреждений потерпевшему Е [REDACTED]. Данные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела представлены присяжным заседателям (т. 67 л.д. 66, 143).

28 мая 2019 г. адвокатом Сорокиным заявлено ходатайство о частичном оглашении показаний потерпевшего Ш [REDACTED] данных в ходе предыдущего судебного заседания, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ. Ходатайство было удовлетворено в той части, которую защитник огласил в отсутствие присяжных заседателей. Однако фактически были оглашены показания в значительно большем объеме, в том числе касающиеся совершения потерпевшим мошенничества и не относящиеся к компетенции присяжных заседателей (т. 66 л.д. 136, 144-145).

В нарушение ч. 6 ст. 335 УПК РФ адвокатом Фёдоровым

обращено внимание присяжных заседателей на то, что имеющийся в материалах дела диск с видеозаписью хода обыска в жилище Егорова белого цвета, а следователем проводился осмотр диска красного цвета (т. 67 л.д. 68). Указанные действия ставили под сомнение законность получения доказательства, при этом в установленном законом порядке адвокат не заявлял соответствующих ходатайств о признании доказательства недопустимым.

Подсудимые Егоров, Шавлохов и Гасанова при исследовании 17 июля 2019 г. показаний Гасановой, которые были даны в ходе предварительного расследования, в присутствии присяжных заседателей заявили об их фальсификации, несмотря на то, что данные доказательства были признаны судом допустимыми (т. 67 л.д. 101, 102, 103).

В силу ст. 336 УПК РФ после окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон;

прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта (часть 2);

стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта (часть 3).

В нарушение указанных требований закона подсудимый Мурашов при выступлении в прениях сообщил, что следователь по рассматриваемому уголовному делу сам находится на скамье подсудимых. Таким образом, до присяжных заседателей была доведена информация, ставящая под сомнение законность проведённого по делу предварительного расследования (т. 67 л.д. 169).

Кроме того, в данной стадии судебного разбирательства подсудимые и защитники, а подсудимые также при произнесении

последнего слова доводили до сведения присяжных заседателей характеризующие данные самих подсудимых и потерпевших. При этом подсудимые характеризовались с положительной стороны как работающие, учащиеся и осуществляющие борьбу с преступностью, а потерпевшие характеризовались отрицательно.

В частности, адвокат Толстоногова заявила присяжным заседателям о том, что не должен находиться в тюрьме молодой человек, благодаря действиям которого у кого-то на счетах остались деньги, а у кого-то домой пришёл живой ребёнок, который не купил наркотики. Фактически было обращено внимание на сбыт наркотических средств потерпевшими. При этом никаких доказательств тому, что потерпевшие Е [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED], И [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] О [REDACTED] и А [REDACTED] занимались такой преступной деятельностью, в судебном заседании не исследовалось (т. 67 л.д. 170-171, 172, 177, 180, 186).

Кроме того, выступая в прениях, сторона защиты искажала предъявленное подсудимым обвинение и содержание протоколов следственных действий. В частности, неверно был отражён период деятельности банды с 31.10.2014 г. по 31.05.2015, а фактически со 02.11.2014 г. по 31.05.2015 г. (т. 67 л.д. 164); указано о несостоятельности обвинения в части использования автомобиля при нападении на Е [REDACTED], поскольку автомобиль был в ремонте, в то время как использование данного автомобиля при совершении преступлений не вменялось (т. 67 л.д. 165-166); в ходе следственных действий были изъяты два чёрных пистолета, а защитник ссылаясь на серебристый цвет пистолета при нападении (т. 67 л.д. 167).

В апелляционном представлении государственного обвинителя приведены убедительные доводы о систематичности и целенаправленности воздействия на присяжных заседателей со стороны защиты, повлиявшие на содержание их ответов при вынесении вердикта. Меры реагирования в виде замечаний председательствующего судьи были не достаточны в данном случае.

Вместе с тем, доводы представления о неправильной оценке стороной защиты исследованных доказательств с точки зрения достоверности, не могут являться основанием отмены приговора, поскольку каждая из сторон вправе предлагать суду такую оценку.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁵, ст. 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 августа 2019 года в отношении Мурашова Егора Игоревича, Шавлохова Александра Максимовича, Егорова Егора Сергеевича, Варнавина Антона Викторовича, Гасановой Гулистан Исламовны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

