ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД19-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Норкина Александра Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2018 г. № 18810378180340003600, решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 августа 2018 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 29 октября 2018 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 31 июля 2019 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Норкина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2018 г. № 18810378180340003600, оставленным без изменения решением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 августа 2018 г., решением судьи Ленинградского областного суда от 29 октября 2018 г. и постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 31 июля 2019 г., индивидуальный предприниматель Норкин А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Норкин А.Е. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц – пяти тысяч рублей; на юридических лиц – тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к этой статье за административные правонарушения, предусмотренные данной статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он, будучи лицом, обязанным организовывать проведение обязательных медицинских осмотров, допустил 18 января 2018 г. в 12 часов 40 минут в районе 0,4 км Колтушского ш. в Ленинградской области осуществление перевозки груза на коммерческой основе посредством автомобиля «Скания» государственный регистрационный знак [redacted] с полуприцепом с государственным регистрационным знаком [redacted] под управлением водителя Иванова А.А., не прошедшего предрейсовый медицинский осмотр, то есть с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров.

Вынесенное должностным лицом постановление было обжаловано индивидуальным предпринимателем Норкиным А.Е. в суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба рассмотрена судьей Всеволожского городского суда Ленинградской области по существу, постановление должностного лица оставлено без изменения. Вышестоящие судебные инстанции с постановлением должностного лица и решением судьи районного суда согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные решения законными признать нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.31.1 названного Кодекса (за исключением легковых такси), рассматривают органы внутренних дел (полиция).

При этом в силу части 2 статьи 29.5 названного Кодекса дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Настоящее дело рассмотрено врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга по месту проведения административного расследования.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с этой нормой жалоба индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. на постановление врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2018 г. № 18810378180340003600 подлежала рассмотрению по месту рассмотрения дела Красногвардейским районным судом г. Санкт-Петербурга.

Судья Всеволожского городского суда Ленинградской области при рассмотрении 8 августа 2018 г. жалобы указанного лица нарушил правила подсудности.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей городского суда нарушение оставлено без внимания.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на

рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 августа 2018 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 29 октября 2018 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 31 июля 2019 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Дело с жалобой индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. на постановление врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2018 г. № 18810378180340003600 подлежит направлению в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. удовлетворить частично.

Решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 августа 2018 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 29 октября 2018 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 31 июля 2019 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело с жалобой индивидуального предпринимателя Норкина А.Е. на постановление врио начальника ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2018 г. № 18810378180340003600 направить в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **С.Б. Никифоров**