



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волошина Павла Сергеевича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Волошиной Полины Павловны и Волошина Андрея Павловича, к ООО «Альфа Строительная Компания» о защите прав потребителей по кассационной жалобе представителя Волошина Павла Сергеевича – Кулагина Олега Александровича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратился в суд с иском к ООО «Альфа Строительная Компания» о взыскании неустойки за просрочку сдачи объекта долевого строительства в размере 368 602 руб. 50 коп., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присуждённой

судом в пользу потребителя, компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. (по 50 000 руб. в пользу каждого истца), судебных расходов в размере 35 000 руб. В обоснование заявленных требований Волошин П.С. указал, что 1 сентября 2014 г. между ним, действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Волошиной П.П. и Волошина А.П., с одной стороны, и ООО «Альфа Строительная Компания», с другой стороны, был заключён договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: г. [REDACTED]. Объектом договора являлась однокомнатная квартира [REDACTED] общей площадью 41,3 кв.м, расположенная на 11-м этаже жилого дома литер 2 по указанному выше адресу. Стоимость работ по договору составила 1 734 600 руб., которая была оплачена Волошиным П.С. в полном объёме. После ввода дома в эксплуатацию и уточнения площади квартиры Волошиным П.С. дополнительно было оплачено 25 200 руб. Срок передачи объекта участнику долевого строительства был определён вторым полугодием 2016 года, однако ООО «Альфа Строительная Компания» в установленный срок договорные обязательства исполнены не были. Волошин П.С. обратился к ответчику с претензией, в которой просил выплатить неустойку за нарушение сроков передачи квартиры, между тем данная претензия ответчиком оставлена без рассмотрения.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2018 г. иск удовлетворён частично. В пользу каждого из истцов (Волошина П.С. и несовершеннолетних Волошиной П.П., Волошина А.П.) взысканы неустойка в размере 50 000 руб., штраф – 25 000 руб., компенсация морального вреда – 6 667 руб., в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя – 6 667 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика ООО «Альфа Строительная Компания» взыскана государственная пошлина в размере 4 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции изменено – в пользу Волошина П.С. взысканы неустойка в размере 30 000 руб., штраф – 15 000 руб. и компенсация морального вреда – 5 000 руб.; в пользу каждого из детей Волошина П.С. – Волошиной П.П. и Волошина А.П. взысканы неустойка в размере 10 000 руб., штраф – 15 000 руб. и компенсация морального вреда – 5 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Волошина П.С. – Кулагин О.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены оспариваемых постановлений нижестоящих инстанций.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. 28 октября 2019 г. дело

истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 20 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части размера неустойки и штрафа.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 сентября 2014 г. между Волошиным П.С., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Волошиной П.П. и Волошина А.П., и ООО «Альфа Строительная Компания» был заключён договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный жилой дом по адресу: [REDACTED] (л.д. 8-17).

В соответствии с условиями договора объектом долевого строительства являлась однокомнатная квартира [REDACTED] общей площадью 41,3 кв.м, расположенная на 11-м этаже многоквартирного жилого дома, литер 2, по указанному выше адресу, стоимость которой определена в размере 1 734 600 руб.

Волошин П.С., действующий за себя и своих детей – Волошину П.П. и Волошина А.П., свои обязательства по договору участия в долевом строительстве выполнил в полном объёме (л.д. 18).

После ввода дома в эксплуатацию и уточнения площади квартиры Волошиным П.С. дополнительно было оплачено 25 200 руб.

Срок передачи объекта участнику долевого строительства определён вторым полугодием 2016 года (п. 5.1 Договора).

Спорная квартира передана Волошину П.С. и его детям по акту приёма-передачи 28 февраля 2018 г. (л.д. 73-74).

Направленная Волошиным П.С. в адрес ответчика претензия о выплате неустойки за нарушение сроков строительства от 26 декабря 2017 г. оставлена ООО «Альфа Строительная компания» без рассмотрения (л.д. 19-20).

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что застройщиком нарушено обязательство по своевременной передаче объекта долевого строительства, в связи с чем указал на то, что исковые требования о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи квартиры, штрафа и компенсации морального вреда являются правомерными. В то же время, посчитав размер подлежащей взысканию неустойки явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, суд пришёл к выводу о наличии оснований для его уменьшения и, применив положения статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, снизил размер неустойки в пользу каждого из истцов до 50 000 руб., а штрафа – до 25 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части установления размера неустойки и штрафа и принимая по делу в этой части новое решение о снижении размера данных сумм, указал на то, что застройщик никогда не отказывался от принятых на себя обязательств и уведомлял участников долевого строительства о переносе сроков сдачи объекта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемые судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в части размера подлежащих взысканию неустойки, штрафа и, соответственно, распределения судебных расходов вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная этой частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение

обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика по уменьшению неустойки на основании данной статьи, содержатся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, исходя из смысла приведённых выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер процентов (неустойки, штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось

по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Помимо заявления о явной несоразмерности суммы, подлежащей взысканию, последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришёл к выводу об удовлетворении названного заявления.

Между тем, как следует из материалов дела, в судебном заседании первой инстанции, будучи надлежаще извещённым о времени и месте слушания дела, представитель ответчика участия не принимал и каких-либо заявлений с просьбой о снижении размера подлежащей взысканию неустойки суду не подавал, доказательств несоразмерности неустойки не представлял. Судом данный вопрос не рассматривался и на обсуждение сторон не ставился.

Таким образом, суд первой инстанции без заявления ответчика в нарушение вышеприведённых требований закона и разъяснений по их применению снизил размер подлежащей взысканию неустойки по собственной инициативе.

Судом апелляционной инстанции, изменившим решение суда первой инстанции в части размера суммы неустойки и штрафа, помимо неправильного применения норм материального права были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам

рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Приведённым требованиям процессуального закона и разъяснениям по их применению, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, апелляционное определение суда апелляционной инстанции также не соответствует.

Снижая размер неустойки и штрафа по тем основаниям, что данные суммы являются чрезмерно завышенными, немотивированными и не отвечающими требованиям разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции вместе с тем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не переходил и, соответственно, заявление об уменьшении размера неустойки, содержащееся в апелляционной жалобе ООО «Альфа Строительная Компания» (л.д. 66-72), рассматривать не мог, с учетом того, что в суде первой инстанции такого заявления сделано не было.

При этом ни в решении суда первой инстанции, частично удовлетворившего требования, ни в апелляционном определении, изменившем решение суда и снизившем размер взысканных с ответчика в пользу истцов денежных сумм, не указано мотивов, по которым суды произвели существенное снижение взыскиваемых сумм неустойки и штрафа, мотивов признания исключительности данного случая, а также того, в чём заключается явная несоразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств ответчиком.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права в части снижения размера неустойки и штрафа, а также распределения судебных расходов (государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя) являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Волошиных, в связи с чем решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии

по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2019 г. в данной части нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в отменённой части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2019 г. в части взыскания с ООО «Альфа Строительная Компания» в пользу Волошина Павла Сергеевича, Волошиной Полины Павловны и Волошина Андрея Павловича неустойки, штрафа, а также в части распределения судебных расходов отменить, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

