



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-180

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Фирма «Клен» (далее - Общество) о признании недействующим пункта 24553 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, в редакции постановления Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года № 1425-ПП (далее - Перечень), по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 16 августа 2019 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Правительства Москвы Борисовой К.И., поддержавшей доводы жалобы, возражения представителя Общества Аверина Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее - Закон о налоге на имущество организаций) постановлением Правительства Москвы от 28 ноября

2014 года № 700-ПП, размещённым 28 ноября 2014 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> и опубликованным 2 декабря 2014 года в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» № 67, утверждён Перечень на 2015 год и последующие налоговые периоды.

Постановлением Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года № 1425-ПП, опубликованным 13 декабря 2018 года в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 69, Перечень изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2019 года, согласно пункту 24553 которого здание с кадастровым номером 77:17:0110502:170, общей площадью 3 322,6 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, п. Московский, д. Говорово, признано объектом недвижимости с налоговой базой исходя из его кадастровой стоимости (далее - спорное здание).

Общество, собственник спорного здания, обратилось в суд с административным иском о признании недействующим приведённой нормы, указав, что здание не обладает предусмотренными статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и статьёй 1.1 Закона о налоге на имущество организаций признаками объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций исчисляется исходя из кадастровой стоимости, считает, что его включение в Перечень незаконно, обязывает уплачивать налог на имущество в завышенном размере.

Решением Московского городского суда от 16 августа 2019 года административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит отменить судебный акт и вынести решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное определение судом имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствие выводов суда материалам дела.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, административным истцом и участвующим в деле прокурором представлены возражения о их необоснованности и законности судебного решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, сделал правильный вывод о несоответствии оспариваемой нормы федеральному законодательству, обоснованно указав, что признать спорное здание объектом недвижимости, в отношении которого налоговая база определяется исходя из его кадастровой стоимости, не позволяет ни вид разрешённого использования земельного участка, на котором оно расположено, ни его фактическое использование.

Позиция суда соответствует обстоятельствам дела, подтверждается доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласуется с нормами материального права, регулирующими спорные отношения.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Суд первой инстанции, проанализировав предписания подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 372 НК РФ, статьи 44 Закона города Москвы от 28 июня 1995 года «Устав города Москвы», пункта 9 статьи 11 и статьи 19 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года № 65 «О Правительстве Москвы», сделал верное заключение о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его опубликования.

Налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с НК РФ и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 3, 14 и 372 названного кодекса).

Налог на имущество организаций на территории города Москвы урегулирован Законом о налоге на имущество организаций, в соответствии с которым с 1 января 2014 года этот налог исчисляется исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества.

Виды недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, определены в пункте 1 статьи 378.2 НК РФ, в котором, в том числе, указаны административно-деловые и торговые центры и помещения в них (подпункт 1).

Согласно пункту 3 названной статьи административно-деловым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), если оно расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1), либо в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации), имеет помещения общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания, назначение, разрешённое использование или наименование которых предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), либо фактически используется в указанных целях (подпункт 2).

Торговым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), если оно расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, либо в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации), имеет помещения общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания, назначение, разрешённое использование или наименование которых предусматривает размещение перечисленных объектов, либо фактически используется в указанных целях (пункт 4 статьи 378.2 НК РФ).

Пунктами 1 и 2 статьи 1.1 Закона о налоге на имущество организаций установлено, что налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в отношении: административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них (кроме помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти, автономных, бюджетных и казённых учреждений), если соответствующие здания (строения, сооружения), за исключением многоквартирных домов, расположены на земельных участках, один из видов разрешённого использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного (кроме зданий (строений, сооружений), расположенных на земельных участках, вид разрешённого использования которых предусматривает размещение промышленных или производственных объектов) и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и или бытового обслуживания (подпункт 1); отдельно стоящих нежилых зданий (строений, сооружений) общей площадью свыше 1000 кв. м и помещений в них, фактически используемых в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2).

По смыслу приведённых предписаний федерального и регионального законодательства, в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев, установленных названными выше правовыми нормами.

Между тем принадлежащее административному истцу здание ни одному из перечисленных выше условий, как правильно указал суд первой инстанции, не соответствует.

Из материалов административного дела следует, что спорное здание расположенное на земельном участке, кадастровый номер 77:17:0000000:809, с установленным видом разрешённого использования - «для строительства склада кондитерских изделий», является двухэтажным, состоит из производственных и вспомогательных помещений, имеющих различное назначение: мастерские, склады, операционные, раздевалки, щитовые, кладовые, а также кабинеты, что нетождественно офису, одно помещение на первом этаже площадью 34,2 кв.м

имеет назначение столовая, одно помещение на втором этаже площадью 37,7 кв.м – торговый зал.

Таким образом, документами технического учёта (инвентаризации) не подтверждается, что назначение, разрешённое использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади спорного здания предусматривают размещение объектов, названных в пунктах 3 и 4 статьи 378.2 НК РФ.

Является верным заключение суда первой инстанции об отсутствии допустимых доказательств, подтверждающих фактическое использование помещений площадью более 20 процентов общей площади спорного здания для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, вопреки утверждению административного ответчика, ссылающегося на составленный 23 марта 2016 года Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы акт № 9112170 (далее - Акт) по результатам мероприятий по определению фактического использования спорного здания.

Суд первой инстанции, проанализировав предписания Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее – Порядок), исследовав Акт, сопоставив его содержание с положениями поименованного регионального нормативного правового акта, а также с учётом объяснений инспектора Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимого имущества г. Москвы Усса А.С., участвовавшего в проведении мероприятий по определению фактического использования спорного здания и допрошенного в качестве свидетеля, пришёл к верному выводу о том, что Акт составлен с нарушением требований Порядка, не отражает конкретные факты, подтверждающие использование не менее 20 процентов общей площади спорного здания для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Позиция суда подробно и аргументированно изложена в судебном акте, апелляционная жалоба не содержит доводов, ставящих под сомнение её правильность.

При таком положении утверждение суда первой инстанции о том, что Акт не отвечает требованиям статей 60 и 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является правомерным.

В силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административный ответчик обязан доказать законность включения объекта в

перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Между тем, Правительством Москвы относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие спорного здания условиям, установленным НК РФ и необходимым для включения его в Перечень, не представлено, не содержится их и в апелляционной жалобе, следовательно, суд обоснованно признал недействующим оспариваемый пункт Перечня.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном применении норм материального права, выводов суда первой инстанции не опровергают, оснований для отмены судебного решения не содержат.

С учётом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 16 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи