



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД19-228

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Наумова И.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции (далее – МАДИ) от 15 декабря 2017 года № 0356043010117121500006778, решение начальника МАДИ от 26 января 2018 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 18 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2019 года, вынесенные в отношении Наумова Игоря Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением заместителя начальника МАДИ от 15 декабря 2017 года № 0356043010117121500006778, оставленным без изменения решением начальника МАДИ от 26 января 2018 года, решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2018 года, решением судьи Московского городского суда от 18 октября 2018 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2019 года, Наумов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Наумов И.В. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него

постановлений по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Наумова И.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет назначение административного наказания.

Согласно части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 указанной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожным знаком 3.28 «Стоянка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещается стоянка транспортных средств.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что 14 декабря 2017 года в 13 часов 56 минут по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 25, водитель транспортного средства «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Наумов Игорь Вячеславович, произвел стоянку указанного транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Согласно постановлению должностного лица от 15 декабря 2017 года указанное административное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством фотосъемки, работающим в автоматическом режиме ПАК «ПМ» (программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы»), свидетельство о поверке действительно до 20 июля 2019 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, Наумов И.В. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории,

предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы» к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Постановление должностного лица также не содержит таких сведений.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с изложенным, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 18 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2019 года, вынесенные в отношении Наумова Игоря Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение судье Тверского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 18 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2019 года, вынесенные в отношении Наумова Игоря Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**