



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-869

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 января 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Глазковой А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Яроша Антона Александровича о признании недействующим пункта 2.1.6 Критериев оценки материалов и (или) информации, необходимых для принятия решений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службой о включении доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие запрещенную информацию, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службы от 18 мая 2017 г. № 84/292/351/ММВ-7-2/461@,

установил:

приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор), Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России), Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее также – Роспотребнадзор), Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС России) от 18 мая 2017 г. № 84/292/351/ММВ-7-2/461@ утверждены Критерии оценки материалов и (или) информации, необходимые для принятия решений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службой о включении доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие запрещенную информацию, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – Критерии).

Согласно пункту 2.1.6 Критериев к информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, аналогов наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений относится размещенная в сети «Интернет» информация, направленная на формирование у целевой аудитории положительного образа лиц, осуществляющих изготовление, разработку и использование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, аналогов наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, предоставляющих услуги по их приобретению либо осуществляющих культивирование растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры (за исключением художественных произведений, в которых описывается информация, оправданная их жанром).

Гражданин Ярош А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 2.1.6 Критериев, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 15¹ Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статье 29, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, статье 10 Конвенции о защите прав

человека и основных свобод, нарушают его право на свободное выражение мнений, не отвечают требованиям правовой определенности и пропорциональности, поскольку вводят основание отнесения информации к запрещенной к распространению в Российской Федерации, не предусмотренное положениями закона.

Как указывает административный истец, он опубликовал на принадлежащем ему интернет-ресурсе www.batenka.ru статью, описывающую жизнь человека, употребляющего наркотические вещества. Роскомнадзор 19 декабря 2018 г. уведомлением № 583450-URL-on на основании оспариваемой нормы и решения МВД России от 19 декабря 2018 г. № 2018-12-19-706 заблокировал ссылку на эту статью, поскольку она содержала информацию, направленную на формирование у целевой аудитории положительного образа лиц, осуществляющих изготовление, разработку и использование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, аналогов наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, предоставляющих услуги по их приобретению либо осуществляющих культивирование растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры. Решением Таганского районного суда г. Москвы от 2 апреля 2019 г. по делу № 2а-57/2019, оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 24 июля 2019 г. по делу № 33а-3573/2019, отказано в удовлетворении административного искового заявления к Роскомнадзору и МВД России о признании их решений незаконными.

Поскольку оговорка, сделанная в оспариваемом пункте Критериев, допускает формирование положительного образа поименованных там лиц в художественных произведениях, в которых описывается информация, оправданная их жанром, то основание для запрета распространения информации на территории Российской Федерации касается только нехудожественных произведений, документальных, расследовательских, публицистических и подобных статей. Однако именно в таких текстах, в отличие от художественных, положительный (или отрицательный) образ героев создаваться не может, поскольку «положительный образ» может быть присущ лишь героям художественных произведений. Предписывая оценивать содержание нехудожественных произведений по критериям, применимым только к художественным произведениям, положения оспариваемой нормы сформулированы неясно, неопределенно, противоречиво, а потому подлежат признанию недействующими.

В суде представитель административного истца Яроша А.А. по доверенности Коротеев К.Н. поддержал заявленные требования и пояснил суду, что принятие пункта 2.1.6 Критериев не предусмотрено федеральным законодательством, является непропорциональным ограничением свободы выражения мнений, не отвечает требованиям определенности правовой нормы. Ни один федеральный закон не содержит запрета на создание «положительных образов», тем более в документальной журналистике, такой запрет

непропорционально ограничивает возможность демократического обсуждения вопросов общественной важности.

Представители административных ответчиков Роскомнадзора Куликов А.А., МВД России Ивашечкина С.В., Катыхов Д.В., Фомин А.И., Роспотребнадзора Минеева О.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Административный ответчик ФНС России представил в суд письменные объяснения с изложением своих доводов против удовлетворения заявленных требований и просил рассмотреть дело без участия его представителя.

Представитель заинтересованного лица Министерства юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) Скорбунов Л.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта, порядок его опубликования и государственной регистрации не нарушены.

Выслушав объяснения представителей административного истца Яроша А.А. по доверенности Коротеева К.Н., административных ответчиков Роскомнадзора Куликова А.А., МВД России Ивашечкиной С.В., Катыхова Д.В., Фомина А.И., Роспотребнадзора Минеевой О.Н., заинтересованного лица Минюста России Скорбунова Л.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Критерии изданы уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с пунктом 5 Правил принятия уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти решений в отношении отдельных видов информации и материалов, распространяемых посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», распространение которых в Российской Федерации запрещено, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. № 1101.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 июня 2017 г., регистрационный номер 47207, размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 29 июня 2017 г.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и направлены на прекращение распространения информации, причиняющей или способной причинить вред охраняемым Конституцией Российской Федерации и федеральными законами таким ценностям, как жизнь, здоровье, детство.

В целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено,

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части 1 статьи 15¹ предусматривает создание единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» Согласно части 2 указанной статьи в реестр включаются: доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (пункт 1); сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (пункт 2).

Одним из оснований для включения в реестр доменных имен, указателей страниц сайтов, сетевых адресов в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 5 статьи 15¹ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» является решение уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти, принятое в соответствии с его компетенцией в установленном порядке, в отношении распространяемой посредством сети «Интернет» информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений.

Следовательно, доводы административного истца о незаконности пункта 2.1.6 Критериев являются несостоятельными.

Сферой действия Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» является регулирование отношений, возникающих при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации.

Названный Федеральный закон под информацией понимает сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2). В реестр включаются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено; сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Доводы административного истца о непропорциональном ограничении оспариваемыми положениями нормативного правового акта свободы выражения мнения являются несостоятельными, поскольку Критерии необходимы для принятия решений, являющихся основаниями для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов в Единый реестр.

Согласно части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Вместе с тем

реализация данного права предполагает следование другим положениям Конституции Российской Федерации, гарантирующим каждому право на жизнь, защиту здоровья, детства.

Устанавливая правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности, Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» запрещает пропаганду наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, культивирования наркосодержащих растений, осуществляемую юридическими или физическими лицами и направленную на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений, а также производство и распространение книжной продукции, продукции средств массовой информации, распространение указанных сведений посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей или совершение иных действий в этих целях (пункт 1 статьи 46).

Регулируя отношения, связанные с защитой детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от такой информации, содержащейся в информационной продукции, Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в части 2 статьи 5 к информации, запрещенной для распространения среди детей, относит информацию, способную вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества.

Права и свободы человека и гражданина в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Законодательство Российской Федерации запрещает распространение информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод свобода выражения мнения может быть сопряжена с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или

преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Пункт 2.1.6 Критериев соответствует требованиям формальной определенности правовой нормы, ясности, недвусмысленности, поскольку обеспечивает единообразное понимание и толкование правовой нормы всеми правоприменителями.

Решение о включении в реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, может быть обжаловано владельцем сайта в сети «Интернет» согласно части 6 статьи 15¹ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в судебном порядке.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Яроша Антона Александровича о признании недействующим пункта 2.1.6 Критериев оценки материалов и (или) информации, необходимых для принятия решений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службой о включении доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие запрещенную информацию, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службы от 18 мая 2017 г. № 84/292/351/ММВ-7-2/461@, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков