



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Стомбура Л.Н., действующего на основании доверенности в интересах Зверева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 07 марта 2019 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 октября 2019 года, вынесенные в отношении Зверева Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 07 марта 2019 года (с учетом определения об исправлении описки от 07 марта 2019 года), оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2019 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 17 октября 2019 года, Зверев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стомбур Л.Н. просит об отмене вынесенных в отношении Зверева С.В. судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иные процессуальные документы, и внесении изменений в такие процессуальные акты. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в указанные протоколы.

В ходе производства по делу, а также в настоящей жалобе, защитник Стовбур Л.Н. последовательно заявлял о том, что в протокол об административном правонарушении и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после их составления были внесены изменения без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 10 февраля 2019 года инспектором ДПС 4 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Зверева С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

согласно которому 09 февраля 2019 года в 23 часа 00 минут на Трубниковском пер., 15 стр. 1 в г. Москве, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Инфинити QX56», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Между тем представленный в материалах дела протокол об административном правонарушении 77 МР № 1311477 содержит исправления в дате и времени совершения административного правонарушения (л.д. 1).

Кроме того, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 77 МА № 0188524 также содержит исправления в дате его составления (л.д. 3).

Для устранения указанных противоречий, мировым судьей был допрошен инспектор 4 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Русинов Н.А., который дал пояснения относительно внесенных изменений.

Вместе с тем понятой Т [REDACTED] мировым судьей в судебное заседание не вызывался и не допрашивался.

В вызове второго понятого Е [REDACTED] определением мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 21 февраля 2019 года было отказано. Мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства, мировой судья сделал вывод о том, что ходатайство заявлено преждевременно, обстоятельства о произошедшем дорожно-транспортном происшествии не имеют отношения к существу рассматриваемого дела.

Мотивы, по которым Ефанова О.К. не допрашивалась в качестве понятого по делу об административном правонарушении мировым судьей, в постановлении о назначении административного наказания не указаны.

Таким образом, вопрос о внесении изменений в протокол об административном правонарушении 77 МР № 1311477 и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 77 МА № 0188524 в присутствии понятых Т [REDACTED] и Е [REDACTED] мировым судьей не выяснялся.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Заявленный защитником Стовбуром Л.Н. довод о внесении изменений в названные протокол об административном правонарушении и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на стадии рассмотрения настоящей жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении проверен быть не может.

Кроме того, по смыслу части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола об административном правонарушении 77 МР № 1311477 усматривается, что Звереву С.В. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Зверева С.В. отсутствует (л.д. 1). Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, в материалах дела также отсутствует.

Изложенное свидетельствует о том, что Зверев С.В. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, и не мог быть использован судом при вынесении постановления.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Аналогичная правовая позиция о существенности и невосполнимости нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при неразъяснении прав участникам производства по делу об административном правонарушении ранее неоднократно высказывалась Московским городским судом в ряде решений, принятым по делам.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана. Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 07 марта 2019 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 октября 2019 года, вынесенные в отношении Зверева Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зверева Станислава Викторовича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Стомбура Л.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 07 марта 2019 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 октября 2019 года, вынесенные в отношении

Зверева Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**