ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД19-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Бошко Н.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края от 21 июня 2019 года, решение судьи Грачевского районного суда Ставропольского края от 31 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 10 октября 2019 года, вынесенные в отношении Бошко Николая Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края от 21 июня 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Грачевского районного суда Ставропольского края от 31 июля 2019 года и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 10 октября 2019 года, Бошко Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бошко Н.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бошко Н.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Бошко Н.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 28 марта 2019 года в 00 часов 59 минут он, управляя транспортным средством марки «ВАЗ-21140», государственный регистрационный знак [redacted] в районе д. 112 по ул. Красная с. Старомарьевка Грачевского района Ставропольского края, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как следует из содержания статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суть мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении должна быть понятна лицу, к которому они применяются.

Кроме того, в пункте 230 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 23 августа 2017 года № 664) прямо предусмотрено, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Из содержания части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении выступает одним из важнейших доказательств по делу об административном правонарушении, поскольку в нем указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Соблюдение приведенных выше требований закона не представляется возможным в случае, если лицо из-за определенных физических особенностей, например, глухоты, не может понять содержание процессуальных действий и требований должностных лиц ГИБДД а, следовательно, выполнить данные требования.

При этом в силу части 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Данное положение закона в полной мере распространяется на лиц, страдающих нарушениями слуха и речи (глухие, немые, глухонемые).

Обеспечение участия в производстве по делу об административном правонарушении переводчика (применительно к названным выше лицам - сурдопереводчика) является важнейшей гарантией защиты прав участников такого производства, в связи с чем несоблюдение такого права является существенным процессуальным нарушением и влечет за собой отмену постановления и (или) решения, вынесенных по делу об административном правонарушении.

К материалам дела об административном правонарушении приобщены документы, свидетельствующие о том, что Бошко Н.С. является глухонемым (л.д. 42-47).

В ходе применения в отношении Бошко Н.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и возбуждения настоящего дела должностным лицам ГИБДД указанный выше факт был известен и не оспаривался в ходе производства по делу.

Вместе с тем Бошко Н.С. при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствования и протокола об административном правонарушении в нарушение требований части 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сурдопереводчик предоставлен не был.

При таких обстоятельствах названные документы допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении не являются, поскольку установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и возбуждения такого дела не соблюден.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Собранные доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснования вывода о наличии в деянии Бошко Н.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края от 21 июня 2019 года, решение судьи Грачевского районного суда Ставропольского края от 31 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 10 октября 2019 года, вынесенные в отношении Бошко Николая Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бошко Н.С. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Бошко Н.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края от 21 июня 2019 года, решение судьи Грачевского районного суда Ставропольского края от 31 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 10 октября 2019 года, вынесенные в отношении Бошко Николая Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **Е.Б. Никифоров**