



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КА19-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Калининой Л.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ванюкова Сергея Петровича к руководителю Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике, Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике о признании незаконным отказа в предоставлении сведений и возложении обязанности предоставить их по кассационной жалобе Ванюкова С.П. на решение Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 13 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 марта 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Ванюкова С.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Ванюков С.П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным отказа (решения) руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике (далее также – территориальный орган

Росздравнадзора по Чувашской Республике) от 10 октября 2018 года № И21-1660/18 в предоставлении сведений о нарушениях при оказании медицинской помощи Алексеевой К.А. сотрудниками бюджетного учреждения «Республиканская станция скорой медицинской помощи» Минздрава Чувашии и бюджетного учреждения «Больница скорой медицинской помощи» Минздрава Чувашии в период с 22 часов 10 минут 24 декабря 2016 года и до 5 часов 10 минут 25 декабря 2016 года и возложении обязанности на административного ответчика предоставить сведения о результатах контрольно-надзорных мероприятий в отношении указанных учреждений, проведенных с целью проверки фактов оказания некачественной медицинской помощи Алексеевой К.А. в обозначенный период.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что он является защитником Николаева А.В., осужденного по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение преступления в отношении Алексеевой К.А. Также Ванюков С.П. ссылался на то, что ее смерть наступила в том числе в результате некачественного оказания медицинской помощи. Так, защищая интересы своего клиента Николаева А.В., административный истец в адрес территориального органа Росздравнадзора по Чувашской Республике направил заявление о проведении проверки качества оказания медицинской помощи Алексеевой К.А. Письмом руководителя территориального органа Росздравнадзора по Чувашской Республике от 23 мая 2017 года № 21-758/17 сообщено о выявлении нарушений в области здравоохранения, в предоставлении соответствующих сведений отказано, со ссылкой на то, что они составляют врачебную тайну.

По мнению административного истца, оспариваемый отказ нарушает процессуальные принципы равноправия и состязательности, так как ограничивает права адвоката в сравнении с полномочиями органов предварительного расследования и прокурора. Ванюковым С.П. исчерпаны иные способы получения упомянутых сведений.

Решением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 13 декабря 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 марта 2019 года, истцу отказано в удовлетворении требований.

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 8 июля 2019 года в передаче кассационной жалобы Ванюкова С.П. для ее рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной административным истцом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Административные ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на них, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о незаконности обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения законодательства были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды исходили из того, что согласно положениям части 4 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» адвокаты не входят в перечень лиц, которым допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя. Кроме того, право адвоката на получение документов, связанных с оказанием медицинской помощи потерпевшей, подлежит реализации путем дальнейшего инициирования средств контроля за процессуальными решениями по его заявлению о проведении доследственной проверки, в том числе заявлений, ходатайств об истребовании таких документов и ознакомления с полученными ответами в установленном порядке.

Однако при рассмотрении данного дела суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в соответствии с первой и четвертой частями статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон; стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Пунктами 2, 9–11 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что с момента вступления в уголовное дело защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью 3 статьи 86 настоящего Кодекса; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда и участвовать в их рассмотрении судом; использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» также установлено, что адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6<sup>1</sup> названного федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном данным федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (пункт 1 статьи 6<sup>1</sup> указанного закона).

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса (пункт 2 статьи 6<sup>1</sup>).

Как установлено судом и видно из материалов дела, приговором Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 28 марта 2017 года Николаев А.В., защитником которого является

Ванюков С.П., осужден к 8 годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 июня 2017 года.

Ванюков С.П. до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции начал собирать доказательства по делу в интересах подзащитного Николаева А.В., направив запрос в Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике 24 апреля 2017 года до вступления приговора в отношении Николаева А.В. в законную силу. Защитник просил предоставить ему сведения о выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий нарушениях оказания медицинской помощи Алексеевой К.А. сотрудниками указанных выше бюджетных учреждений. Таким образом, административным истцом были истребованы в том числе результаты инициированных в соответствии с его заявлением контрольно-надзорных мероприятий качества и безопасности деятельности медицинских учреждений при ее осуществлении по оказанию медицинских услуг потерпевшей Алексеевой К.А., а не медицинские документы о состоянии здоровья Алексеевой К.А., ее диагноза или иных сведений, связанных с ее медицинским обследованием и лечением.

Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к сведениям, составляющим врачебную тайну, отнесены сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, суду необходимо было выяснить, являются ли запрашиваемые административным истцом сведения, составляющие врачебную тайну, учитывая, что государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности, осуществляемый органами государственного контроля в соответствии с их полномочиями, включает в себя проведение проверок применения медицинскими организациями порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи согласно положений части 1 и пункта 3 части 2 статьи 88 названного федерального закона, которые к сведениям, составляющим врачебную тайну, не отнесены.

При этом следует учесть, что Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 7 февраля 2013 года № 134-О применительно к вопросу о праве гражданина знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения его обращения уполномоченными органами и должностными лицами, считает, что данное право является конкретизацией конституционного права каждого на информацию, гарантией надлежащей защиты его прав, свобод и законных интересов при осуществлении им конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Это право, равно как и право гражданина представлять органу (должностному лицу), рассматривающему обращение,

дополнительные документы и материалы, право обращаться к нему с просьбой об истребовании таких документов и материалов, возможность лично участвовать в рассмотрении обращения, позволяет гражданину защищать свои права при рассмотрении его обращения, что наряду с иными законодательными мерами направлено на объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

В то же время относительно сведений, составляющих врачебную тайну, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 23 июня 2005 года № 300-О указал, что предусмотренный законодательством об охране здоровья особый порядок предоставления сведений, содержащих врачебную тайну, исключающий возможность ее получения по требованию третьих лиц и защищающий тем самым право каждого на тайну частной жизни (часть 1 статьи 24, Конституции Российской Федерации), не препятствует участникам как уголовного, так и гражданского судопроизводства в соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон реализовать свое право на защиту всеми способами, не запрещенными законом, в том числе путем заявления ходатайств об истребовании этой информации органами дознания и следствия, прокурором или судом, а отказ в удовлетворении таких ходатайств – не препятствует участникам уголовного и гражданского судопроизводства в дальнейшем повторно заявлять их в стадии судебного разбирательства, настаивать на проверке вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности решений, принятых как по этим ходатайствам, так и в целом по результатам рассмотрения дела.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 9 июня 2015 года № 1275-О указал, что предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается не только по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, но и по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора. При этом они обязаны проверить по существу доводы заявителя и дать им оценку, воспользовавшись предоставленными им законом правами в том числе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта, а заявитель или адвокат, являющийся его представителем, вправе знакомиться с материалами проверок и экспертиз, в том числе со сведениями, содержащими врачебную тайну, с тем чтобы иметь возможность сформулировать собственную позицию относительно

законности и обоснованности процессуальных решений со стороны должностных лиц и органов.

При таких обстоятельствах, административный истец Ванюков С.П. с целью эффективной защиты прав своего подзащитного вправе был ознакомиться со сведениями, касающимися заявленного им предмета проверки, проведенной административным ответчиком, результаты которой затрагивают права его подзащитного, в случае, если они не являются врачебной тайной.

При таких обстоятельствах принятые судами первой и апелляционной инстанций судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело по административному исковому заявлению Ванюкова С.П. следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 13 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 марта 2019 года отменить, направить дело по административному исковому заявлению Ванюкова Сергея Петровича к руководителю Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике, Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике о признании незаконным отказа в предоставлении сведений и возложении обязанности предоставить их на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи