



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КА19-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Беспалова Вадима Викторовича на определение судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2019 года и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 апреля 2019 года по административному материалу № М-201/2019 по административному исковому заявлению Беспалова Вадима Викторовича к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия», Федеральной службе исполнения наказаний, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия и федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № [] Федеральной службы исполнения наказаний» об оспаривании действий (бездействия), решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Федеральной службы исполнения наказаний Канчалабы А.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Беспалов В.В. обратился в суд с административным иском к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия», Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия (далее – УФСИН России по Республике Мордовия) и федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № [] Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – ФКУЗ МСЧ-[] ФСИН России) о признании незаконными: действий (бездействия), связанных с ненадлежащими условиями содержания; ответов ФКУЗ МСЧ-[] ФСИН России от 29 мая 2018 года № 14/ТО/71-459 и № 14/ТО/71/25-459-ОГ, УФСИН России по Республике Мордовия от 30 мая 2018 года № ог-14/ТО/6-588 о соответствии требованиям законодательства условий, в которых содержится заявитель.

В обоснование своих требований Беспалов В.В. указал, что по приговору Миасского городского суда Челябинской области от 26 февраля 2014 года отбывает наказание в виде лишения свободы, содержится в федеральном казённом учреждении «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области». С 30 мая 2014 года по 14 июля 2017 года заявитель отбывал наказание в ФКУ ИК [] УФСИН России по Республике Мордовия; в указанный период административными ответчиками допущены нарушения норм уголовно-исполнительного законодательства, международного права, касающихся условий его содержания. В апреле 2018 года Беспалов В.В. направил жалобу на условия содержания в прокуратуру Республики Мордовия, в которой просил установить факт нарушения требований законодательства к условиям содержания и принять меры прокурорского реагирования, на неё получил указанные ответы о том, что нарушения условий его содержания не выявлены. Изложенное и несогласие с ответами органов уголовно-исполнительной системы послужило основанием для обращения в суд с данным административным иском.

Определением судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2019 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 апреля 2019 года, административный иск оставлен без движения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 27 июня 2019 года Беспалову В.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беспалов В.В. просит об отмене определения судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2019 года и определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 апреля 2019 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал № М-201/2019 истребован в Верховный Суд

Российской Федерации, определением от 16 декабря 2019 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив административный материал № М-201/2019 и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судьёй суда первой инстанции и судом апелляционной инстанции при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда допущены такого рода нарушения.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, установлены в статье 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пунктам 4 и 10 части 2 названной статьи в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны: сведения о том, в чём заключается оспариваемое бездействие (от принятия каких решений либо от совершения каких действий в соответствии с обязанностями, возложенными в установленном законом порядке, уклоняются орган, организация, лицо, наделённые государственными или иными публичными полномочиями); требование о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями.

Оставляя административное исковое заявление Беспалова В.В. без движения, судья районного суда исходил из того, что заявителем не представлены документы, на которых он основывает свои требования, и не указаны какие конкретно действия административных ответчиков он просит признать незаконными, на кого возложить обязанность по устранению нарушений его прав. Апелляционная инстанция, оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, в определении указала на своё несогласие с выводом судьи о необходимости представления документов (документ, подтверждающий факт отбывания наказания в виде лишения свободы, и приговор суда с отметкой о вступлении в законную силу) и пришла к выводу о наличии у судьи суда первой инстанции оснований для оставления без движения административного иска, согласившись с ним в том, что истцом не указаны оспариваемые действия (бездействие) административных ответчиков.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судьи суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции считает основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Часть 1 статьи 4 названного кодекса гарантирует каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд с административным иском для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами.

Как усматривается из административного материала № М-201/2019, в административном иске Беспалов В.В. просил признать незаконными действия административных ответчиков, связанные с его ненадлежащим содержанием в указанных исправительных учреждениях, и установить факт нарушения в отношении его положений статьи 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающей нормы жилой площади в расчёте на одного осуждённого к лишению свободы в исправительных учреждениях и определяющей обязательность установления минимальных норм питания, материально-бытового обеспечения осуждённых. Одновременно заявитель оспаривал ответы ФКУЗ МСЧ-█ ФСИН России от 29 мая 2018 года № 14/ТО/71-459 и № 14/ТО/71/25-459-ОГ, УФСИН России по Республике Мордовия от 30 мая 2018 года № ог-14/ТО/6-588, согласно которым нарушения условий содержания истца не выявлены. При этом Беспалов В.В. в подтверждение нарушения своих прав сослался на несоблюдение административными ответчиками установленных законодательством норм жилой площади на одного осуждённого и санитарных правил в отношении туалетов, указал на наличие в столовой испорченных продуктов и отсутствие медицинской помощи, необходимых лекарственных средств.

При таких обстоятельствах у судьи суда первой инстанции отсутствовали законные основания для оставления административного искового заявления Беспалова В.В. без движения в связи с необходимостью представления документов и уточнения требований.

Более того, в силу пункта 1 части 2 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при подготовке административного дела к судебному разбирательству административный ответчик или его представитель может уточнить требования административного истца и фактические основания этих требований.

В целях уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного

рассмотрения и разрешения административного дела, проводится предварительное судебное заседание (пункт 1 части 1 статьи 138 названного кодекса).

Таким образом, в случае неясности требований Беспалова В.В. или обстоятельств, на которые он ссылался, административные ответчики, а равно и суд не лишены были возможности уточнить эти требования при подготовке административного дела к судебному разбирательству.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации довод подателя кассационной жалобы о том, что обжалуемые судебные акты нарушают гарантированное процессуальным законом право заявителя на обращение в суд с административным иском для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, находит обоснованным.

С учётом того, что судьёй первой инстанции и судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, принятые ими судебные акты подлежат отмене, а административный материал № М-201/2019 направлению в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Zubovo-Polyansky regional court of the Republic of Mordovia from 21 February 2019 and the determination of the judicial college of the Supreme Court of the Republic of Mordovia from 29 April 2019 to annul, administrative material № М-201/2019 to administrative lawsuit filed by Беспалова Вадима Викторовича to forward to Zubovo-Polyansky regional court of the Republic of Mordovia for consideration on the merits from the stage of acceptance of the application to the court.

Председательствующий

Судьи