



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ19-25  
№ 2-1522/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.  
Романовского С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Богданова Антона Николаевича к Котенко Егору Дмитриевичу о возмещении ущерба по кассационной жалобе Богданова Антона Николаевича на решение Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Богданова А.Н. – Шамарину О.Ю., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Богданов А.Н. обратился в суд с иском к Котенко Е.Д. о возмещении ущерба, указав, что по вине ответчика 22 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность водителя Котенко Е.Д. застрахована в АО «Согаз», Богданова А.Н. – в СПАО «РЕСО-Гарантия».

По результатам оценки СПАО «РЕСО-Гарантия» стоимость причинённого истцу ущерба составила 360 700 руб.

14 мая 2018 г. между СПАО «РЕСО-Гарантия» и Богдановым А.Н. заключено соглашение об урегулировании страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в соответствии с которым страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 360 700 руб. (т. 1, л.д. 16).

Согласно заключению ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» от 31 мая 2018 г. о результатах проведённого по обращению Богданова А.Н. экспертного исследования стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 509 560, 99 руб., величина утраты товарной стоимости – 65 667 руб.

С учётом выплаты СПАО «РЕСО-Гарантия» истец просит взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 148 860 руб. и утраты товарной стоимости автомобиля в размере 65 667 руб.

Решением Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Котенко Е.Д. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 апреля 2018 г. по вине ответчика на ул. Международной в г. Ростове-на-Дону произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля «Renault Kartur» и автомобиля «Nissan Qashqai» под управлением Котенко Е.Д.

Гражданская ответственность водителя Котенко Е.Д. застрахована в АО «Согаз», Богданова А.Н. – в СПАО «РЕСО-Гарантия».

14 мая 2018 г. между СПАО «РЕСО-Гарантия» и Богдановым А.Н. заключено соглашение об урегулировании страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в соответствии с которым страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 360 700 руб. (т. 1, л.д. 16).

Пункт 2 данного соглашения устанавливает, что по результатам осмотра повреждений транспортного средства «Рено Каптюр» стороны пришли к соглашению, что размер страхового возмещения, подлежащий выплате страховщиком, составляет 360 700 руб. Стороны не настаивают на организации независимой технической экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 указанного соглашения после осуществления страховщиком страховой выплаты в размере, указанном в пункте 2 соглашения, обязанность страховщика по урегулированию требований заявителя о страховой выплате считается исполненной в полном объёме и надлежащим образом, каких-либо иных требований имущественного характера, прямо и косвенно связанных с указанным страховым случаем, заявитель к страховщику не имеет.

Согласно заключению о результатах экспертного исследования ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» от 31 мая 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 479 360,52 руб., без учёта износа – 509 560,99 руб., утрата товарной стоимости – 65 667 руб.

Размер ущерба судебными инстанциями под сомнение не поставлен.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришёл к выводу, что, заключив соглашение об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства и получив страховую выплату, Богданов А.Н. реализовал право на получение страхового возмещения и основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков, в том числе с причинителя вреда, отсутствуют.

С таким выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьёй 1064 данного кодекса предусмотрено, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По смыслу приведённых норм права в их совокупности, потерпевший вправе требовать с причинителя вреда возместить ущерб в части, превышающей страховое возмещение, предусмотренное Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Соглашение потерпевшего со страховщиком об уменьшении размера страхового возмещения само по себе не освобождает причинителя вреда от возложенной на него законом обязанности возместить ущерб в части, превышающей то страховое возмещение, которое полагалось потерпевшему по Закону об ОСАГО в отсутствие названного выше соглашения.

В соответствии со статьёй 1 Закона об ОСАГО по договору ОСАГО страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Статьёй 7 этого же закона установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

С учётом изложенного соглашение потерпевшего со страховой компанией об уменьшении размера страхового возмещения имущественного ущерба, предельный размер которого законом определён в 400 000 руб., само по себе не освобождает причинителя вреда от возмещения ущерба в части, превышающей предусмотренный законом предел страхового возмещения.

Из установленных судами обстоятельств следует, что стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля и утрата его товарной стоимости превышают предусмотренную законом сумму

страхового возмещения, между тем в нарушение приведённых выше норм материального права судами в иске к причинителю вреда отказано в полном объёме со ссылкой на соглашение между потерпевшим и страховщиком об определении размера страхового возмещения.

Данное нарушение является существенным, поскольку привело к иному результату разрешения спора, чем тот, который предусмотрен законом, и оно не может быть устранено без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи