



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2а-1687/2018 по иску Бахиревой Ирины Сергеевны к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края о признании незаконным отказа в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала

по кассационной жалобе Бахиревой Ирины Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бахирева И.С. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края о признании незаконным отказа в распоряжении средствами материнского капитала и возложении на ответчика обязанности направить средства материнского капитала Бахиревой И.С. на оплату приобретенного у Бахирева А.В. по утвержденному судом мировому соглашению недвижимого имущества.

В обоснование иска указала на то, что определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2018 г. утверждено мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущества, согласно которому Бахирев А.В. продал Бахиревой И.С. ½ доли в праве собственности на жилой дом с земельным участком, расположенный по адресу: [REDACTED], а

Бахирева И.С. приняла обязательства по оплате приобретаемой доли недвижимого имущества за счет средств материнского капитала.

2 августа 2018 г. Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края отказало истцу в направлении средств материнского капитала на оплату приобретенного у Бахирева А.В. недвижимого имущества ввиду непредставления договора купли-продажи недвижимого имущества.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2018 г. требования Бахиревой И.С. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г. решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 14 сентября 2018 г. отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Бахиревой И.С.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 25 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2018 г. утверждено мировое соглашение по делу по иску Бахирева А.В. к

Бахиревой И.С. о разделе имущества супругов. По условиям мирового соглашения Бахирев А.В. продаёт Бахиревой И.С., а Бахирева И.С. покупает принадлежащую Бахиреву А.В. 1/2 доли в праве общей собственности на жилой дом с земельным участком, расположенный по адресу: [REDACTED],

[REDACTED], по цене [REDACTED] рублей, полностью уплачиваемых Бахиревой И.С. за счёт средств материнского (семейного) капитала по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал серии [REDACTED] от 21 марта 2014 г. и подлежащих перечислению на расчётный счёт Бахирева А.В. через Сбергательный банк России.

В пункте 3 мирового соглашения (с учетом определения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2018 г. о разъяснении) указано, что право общей долевой собственности на недвижимое имущество приобретают Бахирева И.С. и несовершеннолетние Бахирева Е.А., [REDACTED] года рождения, и Бахирева А.А., [REDACTED] года рождения, из расчета по 1/3 доли за каждым (л.д. 7–9, 10).

5 июня 2018 г. Управлением Росреестра по Краснодарскому краю произведена государственная регистрация перехода права собственности на указанное выше имущество за Бахиревой И.С. и несовершеннолетними Бахиревой Е.А., [REDACTED] года рождения, и Бахиревой А.А., [REDACTED] года рождения, по 1/3 доли за каждым (л.д. 11).

С целью исполнения условий мирового соглашения Бахирева И.С. 3 июля 2018 г. обратилась в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала.

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края отказало в удовлетворении заявления Бахиревой И.С. о направлении средств материнского капитала на оплату приобретенного у Бахирева А.В. недвижимого имущества по мотиву непредставления копии договора купли-продажи, прошедшего государственную регистрацию (л.д. 13).

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862 (далее – Правила), учитывая, что Бахирева И.С. приобрела долю в праве собственности на недвижимое имущество с целью улучшения жилищных условий несовершеннолетних детей на основании мирового соглашения, утвержденного определением суда от 29 марта 2018 г., пришёл к выводу о необоснованности отказа Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края в направлении средств материнского капитала на оплату приобретенного у Бахирева А.В. по утвержденному судом мировому соглашению недвижимого имущества.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что Бахиревой И.С. не выполнено требование пункта 8 Правил о представлении копии договора купли-продажи жилого помещения, прошедшего государственную регистрацию в установленном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Так, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ).

Для реализации права на распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала лица, получившие сертификат, вправе обратиться в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (часть 1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ).

Пунктами 6 и 8 Правил предусмотрен перечень документов, которые лицо, получившее сертификат, предоставляет в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства.

Согласно пункту 8 Правил в перечень документов входит и копия договора купли-продажи жилого помещения (договора купли-продажи жилого помещения с рассрочкой платежа), прошедшего государственную регистрацию в установленном порядке.

Как установлено судом, обращаясь в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала путём их направления на оплату приобретаемого жилого помещения, Бахирева И.С. представила вступившее в законную силу определение суда об утверждении

мирового соглашения, определение о разъяснении его исполнения и сведения о произведенной на основании указанных судебных актов государственной регистрации перехода от Бахирева А.В. к Бахиревой И.С. и двум несовершеннолетним детям права общей долевой собственности на недвижимое имущество.

Отказывая Бахиревой А.В. в удовлетворении иска по тому основанию, что не представлена копия договора купли-продажи жилого помещения, прошедшего государственную регистрацию в установленном порядке, суд апелляционной инстанции не учёл, что мировое соглашение по своей правовой природе содержит элементы гражданско-правовой сделки, поскольку представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей. Заключенное сторонами спора мировое соглашение влечет правовые последствия с момента утверждения его судом.

Согласно пункту 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

На основании пункта 1 статьи 550 Гражданского кодекса Российской Федерации договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (пункт 2 статьи 434).

Исходя из смысла вышеприведенных норм права утвержденное судом мировое соглашение, на основании которого Бахирева И.С. и ее несовершеннолетние дети возмездно приобрели у Бахирева А.В. в общую долевую собственность в равных долях жилой дом, является сделкой по приобретению недвижимого имущества, направленной на улучшение жилищных условий детей.

Как видно из материалов дела, мировое соглашение было утверждено определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2018 г., которое вступило в законную силу.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о законности отказа в распоряжении средствами материнского капитала в связи с непредставлением договора купли-продажи недвижимого имущества не основан на законе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что в силу положений части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются

существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

