



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-228

№ 2-3052/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Цейтлин Олеси Игоревны к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации о запрете использования фотографического произведения, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, судебных издержек, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Цейтлин О.И. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя истца Цейтлина И.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Минстроя России Митюковой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цейтлин О.И. обратилась в суд с иском к Минстрою России о запрете использования фотографического произведения, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, компенсации морального вреда, судебных издержек.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 3 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2017 г., исковые требования удовлетворены частично.

С Минстрою России в пользу Цейтлин О.И. взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 6 100 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 560 руб.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 апреля 2018 г. решение суда и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Цейтлин О.И. ставится вопрос об отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, на сайте ответчика www.minstroyrf.ru в разделе «Пресс-центр», вкладка «Интервью», в публикации «Интервью замглавы Минстроя России Андрея Чибиса «Русской службе новостей» использовано фотографическое произведение с изображением платёжной квитанции за коммунальные услуги за февраль 2015 г. с банкнотами и монетами.

Факт размещения фотографии на сайте ответчика подтверждается протоколом осмотра доказательств от 10 февраля 2017 г., удостоверенным нотариусом.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что названная выше фотография с текстом интервью является единым файлом, размещённым пресс-службой Минстроя России в разделе «СМИ», полученным из официального и первоначального источника его размещения – информационного агентства «Русская служба новостей», являющегося автором и создателем этого файла. Минстрой России какого-либо участия в создании данного файла не принимал.

Суд также указал, что на различных сайтах в сети «Интернет» размещено множество фотографий, сходных с указанной фотографией, с использованием квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг и денежных средств (банкнот и монет), данная фотография также размещена на различных информационных порталах в сети «Интернет» и находится в свободном доступе с возможностью её копирования, при этом ни на одном из сайтов не содержится сведений об авторстве Цейтлин О.И. на указанное изображение.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно указанной статье к объектам авторского права относятся в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

В силу статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения науки, литературы или искусства признаётся гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 данного кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения (пункт 2 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения. Аналогичное разъяснение содержалось в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», действовавшего на момент вынесения оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

В силу пункта 1 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации информацией об авторском праве признаётся любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в

связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Судом установлено, что в доказательство об авторстве истца на фотографическое произведение Цейтлин О.И. представила исходный цифровой файл фотографии, данные о серийном номере фотокамеры, на которую произведена съёмка. Согласно пояснениям представителя Цейтлин О.И. – Цейтлина И.М. на использованной ответчиком фотографии изображена конкретная квитанция (за февраль 2015 г.), оригинал которой находится у истца и представлялся для обозрения судом (л.д. 155).

Однако судами эти доказательства были отвергнуты с указанием на то, что они не являются безусловным подтверждением авторства истца на спорное изображение.

Между тем согласно статье 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Таких доводов со ссылкой на закон в обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований судами приведено не было.

Признавая, что первоначальным и официальным источником размещения спорной фотографии является информационное агентство «Русская служба новостей», являющееся автором и создателем этого файла, суды не указали, в силу какой правовой нормы они пришли к выводу об авторстве указанного информационного агентства на изображение.

Нельзя согласиться и с выводами судов о том, что спорная фотография размещена на различных информационных порталах в сети «Интернет» и находится в свободном доступе с возможностью копирования.

Согласно пункту 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного

посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Вместе с тем, по смыслу указанной статьи, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» не является местом, открытым для свободного посещения, в связи с чем ссылка на данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации является ошибочной.

Согласно абзацу второму статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Из материалов дела следует, что фотография, по поводу которой возник спор, была размещена истцом на сайтах <https://ru.123rf.com> и <https://ru.depositphotos.com> (л.д. 59–61), являющихся банками фотографий, реализующими фотоизображения на платной основе.

Следовательно, сам по себе факт того, что спорная фотография в настоящее время размещена на различных информационных порталах в сети «Интернет» в отсутствие сведений об авторстве Цейтлин О.И., не свидетельствует о том, что изображение находится в свободном доступе с возможностью копирования без согласия автора и без выплаты вознаграждения.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательств

Судьи