



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ19-15

№ 2-492/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Нижегородской областной общественной организации потребителей «Центр защиты потребителей», действующей в интересах Дарьявиной Нилы Николаевны, к обществу с ограниченной ответственностью «Автолига-Юг» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Автолига-Юг» на решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 19 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Автолига-Юг» Залавского И.А., действующего по доверенности от 27 января 2020 г. № 11, и Бржезинской Д.С., действующей по доверенности от 27 января 2020 г. № 12, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Нижегородской областной общественной организации потребителей «Центр защиты потребителей» Сабуровой Ю.А., действующей по доверенности от 15 апреля 2019 г., представляющей также

интересы Дарявиной Н.Н. по доверенности от 13 апреля 2017 г. 52АА3185252, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Нижегородская областная общественная организация потребителей «Центр защиты потребителей» (далее – НОООП «Центр защиты потребителей»), действующая в интересах Дарявиной Н.Н., обратившись в суд с иском к ООО «Автолига-Юг», к ООО «Ягуар Ленд Ровер» и уточнив впоследствии исковые требования, просила расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 21 декабря 2015 г. № 11/21.12.2015-1, заключённый между Дарявиной Н.Н. и ООО «Автолига-Юг» (далее – договор купли-продажи автомобиля), взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца уплаченные по данному договору денежные средства в сумме 7 238 400 руб., разницу между ценой автомобиля на день покупки и на момент вынесения решения суда в сумме 1 961 600 руб., расходы на приобретение и установку на автомобиль дополнительного оборудования в сумме 497 432,97 руб., неустойку за период просрочки исполнения требований потребителя с 9 марта 2017 г. по 5 июня 2018 г. в сумме 41 768 000 руб., проценты по потребительскому автокредиту в сумме 1 209 287,04 руб., компенсацию морального вреда в сумме 500 000 руб., расходы на оплату диагностики в размере 24 руб., на отправку претензии в размере 2 247 руб., на оплату судебной экспертизы в размере 29 126,22 руб., на оплату комиссии банка за перевод денежных средств в размере 873,78 руб., расходы на проведение экспертизы на СТО ООО «Автолига-Юг» в сумме 18 813,60 руб., а также в пользу Дарявиной Н.Н. и НОООП «Центр защиты потребителей» штраф в размере 50% от присуждённой в пользу потребителя суммы.

В обоснование указанных требований НОООП «Центр защиты потребителей» ссылалась на то, что в приобретённом Дарявиной Н.Н. у ООО «Автолига-Юг» автомобиле «Land Rover Range Rover» стоимостью 7 275 000 руб. в период действия гарантийного срока выявлены существенные производственные недостатки, влияющие на безопасность автомобиля и делающие его эксплуатацию невозможной.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 19 июня 2018 г. производство по делу в части требований к ООО «Ягуар Ленд Ровер» прекращено в связи с отказом истца от иска к данному ответчику.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 19 июня 2018 г. иски удовлетворены частично: расторгнут договор купли-продажи автомобиля; с ООО «Автолига-Юг» в пользу Дарявиной Н.Н. взысканы стоимость автомобиля – 7 275 000 руб., разница между ценой автомобиля на день покупки и на день вынесения решения суда в размере 1 925 000 руб., расходы на приобретение и установку дополнительного оборудования в размере 497 432 руб., неустойка за период с 9 апреля 2017 г. по 5 июня 2018 г. в размере 1 895 128,13 руб., проценты по потребительскому автокредиту – 1 209 287 руб., расходы на оплату диагностики – 24 руб., расходы на отправку претензии – 2 247 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 29 126,22 руб., комиссия банка на проведение оплаты – 873,78 руб., расходы для проведения судебной экспертизы на станции техобслуживания ООО «Автолига-Юг» – 18 813,60 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 750 000 руб. На Дарявину Н.Н. возложена обязанность передать автомобиль «Land Rover Range Rover» ООО «Автолига-Юг» в течение 10 дней с момента получения присуждённых денежных средств. С ООО «Автолига-Юг» в пользу НОООП «Центр защиты потребителей» взыскан штраф в размере 750 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Автолига-Юг» взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Автолига-Юг» ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 декабря 2015 г. между Дарявиной Н.Н. и ООО «Автолига-Юг» заключён договор купли-продажи автомобиля, согласно которому Дарявина Н.Н. приобрела в собственность автомобиль «Land Rover Range Rover» стоимостью 7 275 000 руб., из которых 1 275 000 руб. внесены покупателем в кассу продавца, а 6 000 000 руб. перечислены ПАО «НБД-Банк» на основании заключённого с истцом кредитного договора от 22 декабря 2015 г. № [REDACTED].

Истцом также приобретено у ООО «Автолига-Юг» и установлено на автомобиль дополнительное оборудование на сумму 497 432 руб.

Гарантийный срок на автомобиль составлял 36 месяцев, или 100 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

Автомобиль регулярно проходил техническое обслуживание, что подтверждается соответствующими отметками в гарантийной книжке.

В период гарантийного срока в автомобиле неоднократно выявлялись недостатки.

Так, 15 января 2016 г. Дарявина Н.Н. обратилась к продавцу с жалобой на неисправности замка водительской двери. В тот же день ответчик устранил данный недостаток по гарантии.

21 января 2016 г. ООО «Автолига-Юг» пригласило Дарявину Н.Н. на замену клемм автомобиля в рамках отзывной компании ООО «Ягуар Ленд Ровер» и в тот же день произвело указанные работы.

18 марта 2016 г. Дарявина Н.Н. обратилась в ООО «Автолига-Юг» с жалобой на дефекты, связанные с отслоением лака на рулевом колесе. В тот же день произведена замена рулевого колеса.

17 июня 2016 г. Дарявина Н.Н. обратилась в ООО «Автолига-Юг» с жалобой на неисправность панели приборов и образование точек на потолочной консоли. В тот же день ответчиком по гарантии произведена замена панели

приборов автомобиля, а впоследствии выполнены работы по замене потолочной обивки и потолочной консоли.

14 сентября 2016 г. Дарявина Н.Н. обратилась с жалобой к ООО «Автолига-Юг» на многочисленные неисправности автомобиля: после длительной стоянки (около 2–3 часов) незакрытого автомобиля при открытии двери подножки не открываются, спойлер крышки багажника натирает пластиковые накладки на кузове, дефекты видны визуально, треснула обшивка на передней левой двери – в районе кармана двери.

ООО «Автолига-Юг» произвело по гарантии работы по замене петли крышки багажного отделения с болтами, дверь багажника отрегулирована по петлям (включая регулировку по язычку замка), установлены декоративные элементы и отделка стоек.

8 декабря 2016 г. автомобиль стал глохнуть на малых скоростях, повторно перестала выезжать водительская подножка, уровень антифриза в расширительном бачке упал ниже минимума, в расширительном бачке присутствует постороннее вещество (масло).

Дарявина Н.Н. прекратила эксплуатацию автомобиля и доставила его эвакуатором в ООО «Автолига-Юг».

23 декабря 2016 г. ответчик произвёл в рамках гарантии работы по замене шлангов охлаждения жидкости, сальника первичного вала RRS (E2), коробки передач АКПП, трубки масляного радиатора, масляного радиатора, расширительного бачка, трубопровода подачи масла. Автомобиль не эксплуатировался 16 дней.

22 марта 2017 г. Дарявина Н.Н. вновь обратилась к ответчику в связи с тем, что за последний месяц в систему охлаждения два раза доливала антифриз – по 0,7 литра. Индикатор на панели приборов не загорается, под автомобилем подтёков не видно. Дилер произвёл диагностику, по результатам которой рекомендовал промыть систему охлаждения и заменить охлаждающую жидкость. Согласно акту выполненных работ в расширительном бачке вновь обнаружено присутствие масла.

22 марта 2017 г. истец направила в ООО «Ягуар Ленд Ровер» претензию о возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль, возмещении убытков, а также компенсации морального вреда, связанного с приобретением товара ненадлежащего качества.

В ответе на данную претензию ООО «Ягуар Ленд Ровер» пригласило Дарявину Н.Н. на проверку качества автомобиля в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

29 марта 2017 г. истец направила претензию ООО «Автолига-Юг» о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль, возмещении убытков, а также компенсации морального вреда, связанного с приобретением товара ненадлежащего качества. Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

14 апреля 2017 г. истец предоставила автомобиль для проверки качества, указав, что при движении наблюдается дёрганье автомобиля, потеря тяги, плохо переключаются передачи.

По результатам проверки качества ответчик предложил истцу замену системы охлаждения двигателя с заменой патрубков и расширительного бачка. Эксплуатация автомобиля запрещена.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции назначались автотехническая и повторная автотехническая судебные экспертизы.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе заключение экспертов ФБУ «Приволжский РЦСЭ Минюста России» от 13 февраля 2018 г. № 2-9801/2017, составленное по результатам судебной автотехнической экспертизы, а также заключение экспертов ООО «Априори-эксперт» от 31 мая 2018 г., составленное по результатам повторной судебной экспертизы, суд первой инстанции установил, что выявленные в автомобиле истца недостатки носят производственный характер и являются существенными, при которых эксплуатация автомобиля невозможна (запрещена), что даёт истцу право на отказ от исполнения договора купли-продажи и возврат уплаченной за автомобиль суммы. Доказательств наличия в автомобиле недостатков эксплуатационного характера не представлено. При таких обстоятельствах суд первой инстанции искивые требования удовлетворил частично.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное

определение суда апелляционной инстанции в части взыскания процентов по кредиту и штрафа приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Предъявляя требование о взыскании процентов по кредиту в размере 1 209 287,04 руб., Дарявина Н.Н. ссылаясь на то, что проценты в указанном размере выплачены ею ПАО «НБД-Банк» на основании кредитного договора от 22 декабря 2015 г. № [REDACTED] заключённого с целью приобретения автомобиля.

Удовлетворяя данное требование, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 5, 6 статьи 24 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Закона о защите прав потребителей в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Данная норма права регулирует правоотношения, связанные с приобретением товара с отсрочкой или рассрочкой платежа, предоставленных самим продавцом (статьи 488, 489 Гражданского кодекса Российской Федерации), а следовательно, к правоотношениям, когда товар приобретён за счёт кредитных средств, применению не подлежит.

Возмещение истцу убытков при возврате товара ненадлежащего качества, приобретённого потребителем за счёт потребительского кредита (займа), предусмотрено пунктом 6 статьи 24 Закона о защите прав потребителей, согласно которой продавец обязан возратить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, регулируются Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 353 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (пункт 1 статьи 1 данного закона).

Как установлено судом, часть стоимости приобретённого автомобиля оплачена за счёт кредитных средств, перечисленных ПАО «НБД-Банк» продавцу на основании кредитного договора от 22 декабря 2015 г. № [REDACTED].

Между тем заёмщиком по указанному договору является индивидуальный предприниматель Дарявина Н.Н.

В пункте 2.1 кредитного договора указано, что предоставление кредита осуществляется путём перечисления денежных средств на счёт заёмщика в банке. Раздел 3 указанного договора от 22 декабря 2015 г. предусматривает обязанность заёмщика по предоставлению бухгалтерской отчётности и налоговых деклараций по деятельности индивидуального предпринимателя Дарявиной Н.Н.

Учитывая, что стороной в заключённом кредитном договоре выступает не физическое лицо, а индивидуальный предприниматель, положения пункта 6 статьи 24 Закона о защите прав потребителей к спорным правоотношениям не подлежали применению, что не учтено судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе ООО «Автолига-Юг» ссылались на указанные выше обстоятельства и ошибочное применение судом первой инстанции положений пунктов 5 и 6 статьи 24 Закона о защите прав потребителей.

Однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные доводы ООО «Автолига-Юг», приведённые в апелляционной жалобе, не получили оценки суда апелляционной инстанции при проверке решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского



процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2018 г. в части оставления без изменения решения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 19 июня 2018 г. в части взыскания процентов по потребительскому автокредиту и штрафа с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в отменённой части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Доводы кассационной жалобы в этой части не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на переоценку выводов судов по обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2018 г. отменить в части оставления без изменения решения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 19 июня 2018 г. о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Автолига-Юг» в пользу Дарявиной Нилы Николаевны процентов по потребительскому автокредиту в размере 1 209 287 руб., штрафа в размере 750 000 руб. и в пользу Нижегородской областной общественной организации потребителей «Центр защиты потребителей» штрафа в размере

750 000 руб., направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автолига-Юг» – без удовлетворения.

Председательствующий/

Судьи