



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ19-46

№ 2-5374/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-5374/2018 по иску прокурора Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону в интересах Российской Федерации к Долженко Анатолию Юрьевичу о взыскании ущерба, причинённого преступлением, по кассационной жалобе Долженко Анатолия Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Долженко А.Ю. и его представителя Рощина В.В., поддержавших доводы жалобы, представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую, что судебные постановления подлежат отмене, а жалоба является частично обоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону обратился в суд в интересах Российской Федерации с настоящим иском заявлением, указывая, что Долженко А.Ю., являясь конкурсным управляющим ООО «ТК «Ростов-Авто», уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость на общую сумму 6 920 220 руб. путём включения в налоговые декларации

заведомо ложных сведений о налоговых вычетах по налогу на добавленную стоимость, чем причинил ущерб федеральному бюджету, уголовное дело в отношении Долженко А.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено постановлением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 июня 2018 г. в связи истечением срока давности уголовного преследования.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 марта 2019 г., иск прокурора удовлетворён: с Долженко А.Ю. в доход бюджета Российской Федерации взыскана сумма материального ущерба, причинённого преступлением, в размере 6 920 220 руб., с ответчика в местный бюджет взыскана государственная пошлина 42 801 руб. 10 коп.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 декабря 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 марта 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой и апелляционной инстанций при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 2 февраля 2011 г. Долженко А.Ю. назначен конкурсным управляющим ООО «Транспортная компания «Ростов-Авто».

В период с 1 января 2012 г. по 9 сентября 2014 г., когда Долженко А.Ю. являлся руководителем общества, оно уклонилось от уплаты налога на добавленную стоимость за 1,2,3,4 кварталы 2012 г., 1-4 кварталы 2013 г., 1 квартал 2014 г. на общую сумму 6 920 220 руб.

В период с 15 декабря 2015 г. по 9 августа 2016 г. МИФНС России № 23 по Ростовской области проведена выездная налоговая проверка ООО «ТК «Ростов-Авто», которой установлена неуплата данным обществом налога на добавленную стоимость, о чём 5 октября 2016 г. составлен акт № 11-229.

По результатам рассмотрения выездной проверки 18 ноября 2016 г. МИФНС России № 23 по Ростовской области вынесено решение № 11-229 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Во исполнение указанного решения МИФНС России № 23 по Ростовской области ООО «ТК «Ростов-Авто» выставлено требование от 13 января 2017 г. № 57664 об уплате налога, сбора, пени, штрафа в срок до 2 февраля 2017 г., которое до настоящего времени не исполнено.

Постановлением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 июня 2018 г. уголовное дело в отношении Долженко А.Ю., возбуждённое по ч. 1 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации ответчик освобождён от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и не возражал против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Разрешая спор, суды со ссылкой на требования ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации признали Долженко А.Ю. ответственным за возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации, путём взыскания в него недоимки по налогу. Доводы ответчика о том, что обвинительный приговор в отношении него не вынесен, судами отклонён по мотиву того, что гражданско-правовая ответственность по ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает за виновное причинение вреда, когда вина причинителя предполагается, пока не доказано иное.

Ущерб определён судом на основании акта выездной налоговой проверки от 5 октября 2016 г. № 11-229, который не был оспорен, а также заключения судебной экспертизы № 360/2018/3-2, проведённой в рамках уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда и указал, что прокурором заявлены требования о взыскании ущерба, а не налоговых платежей, следовательно, надлежащим ответчиком по данным требованиям

является не юридическое лицо, а физическое лицо, преступными действиями которого причинен ущерб Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда и апелляционное определение приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 г. № 39-П, ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемая в системе действующего законодательства, не исключает наличия у налоговых органов правомочия по обращению в суд от имени публично-правового образования с иском к физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, о возмещении вреда, причинённого их противоправными действиями публично-правовому образованию, что соответствует требованиям Конституции Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации лицом, ответственным за неуплату налогов и сборов в бюджет, является, как правило, сам налогоплательщик, возложение каких-либо налоговых обязанностей или налоговой ответственности на иных лиц (например, налоговых агентов) возможно лишь в силу прямого указания закона. Применительно к налогоплательщику-организации это означает, что совершившей собственно налоговое правонарушение признается именно организация как юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством. Что касается ответственности учредителей, руководителей, работников организации-налогоплательщика и иных лиц за неуплату организацией налогов и сборов, то Налоговый кодекс Российской Федерации не устанавливает её в качестве общего правила: взыскание с указанных физических лиц налоговой недоимки и возложение на них ответственности по долгам юридического лица – налогоплательщика перед бюджетом допускаются лишь в случаях, специально предусмотренных налоговым и гражданским законодательством.

Таким образом, в силу закона обязанность по уплате налога возлагается на ООО «ТК «Ростов-Авто». При рассмотрении дела ответчик указывал, что общество не ликвидировано, возможность исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком не утрачена. Так, определением Арбитражного суда Ростовской области от 7 февраля 2019 г. подтверждён тот факт, что с расчётного счёта ООО «ТК «Ростов-Авто» по

требованию МИФНС России № 23 по Ростовской области списаны в безакцептном порядке 397 000 руб. в счёт погашения имеющейся задолженности, о чём было сообщено суду апелляционной инстанции. Этим же определением Арбитражного суда Ростовской области срок конкурсного производства в отношении ООО «ТК «Ростов-Авто» продлён на 6 месяцев. Данные доводы ответчика оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Судом апелляционной инстанции также не дана оценка доводам ответчика о том, что по инвентаризационной описи финансовых вложений от 2 сентября 2016 г. в собственности ООО «ТК «Ростов-Авто» находятся акции обыкновенные бездокументарные ОАО «ТК «Ростов-Авто» стоимостью 100 руб. в количестве 1 436 202 шт. на общую сумму 143 620 200 руб. Согласно отчёту по определению рыночной стоимости такой акции по состоянию на 1 сентября 2017 г. стоимость акции составляет 32 руб., соответственно стоимость 1 436 202 акций составляет 45 958 464 руб. Данные документы приобщены судом к материалам дела, но надлежащей правовой оценки со стороны суда не получили.

При таких обстоятельствах для правильного разрешения спора суду надлежало установить, имеется ли возможность погашения задолженности по уплате налогов самим юридическим лицом, а также достоверно определить размер взыскиваемого ущерба с учётом возражений ответчика, чего судами сделано не было.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 марта 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

