



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД20-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Коротаева Юрия Владимировича, действующего на основании доверенности в интересах Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации», на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 19 октября 2018 г. № 2018/195/70, решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 14 января 2019 г., решение судьи Пермского краевого суда от 25 февраля 2019 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 июня 2019 г., вынесенные в отношении Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – ФГП ВО ЖДТ России) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 19 октября 2018 г. № 2018/195/70, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 14 января 2019 г., решением судьи Пермского краевого суда от 25 февраля 2019 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 июня 2019 г., ФГП ВО ЖДТ России признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4

статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 130 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коротаяев Ю.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении ФГП ВО ЖДТ России по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необеспечение работников средствами индивидуальной защиты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя (часть первая статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй данной статьи на работодателя возложена обязанность по обеспечению приобретения и выдачи за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

Частями первой и третьей статьи 221 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, работникам бесплатно выдаются прошедшие обязательную сертификацию или декларирование соответствия специальная одежда, специальная обувь и другие средства индивидуальной защиты, а также смывающие и (или) обезвреживающие средства в соответствии с типовыми нормами, которые устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Работодатель за счет своих средств обязан в соответствии с установленными нормами обеспечивать своевременную выдачу специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, а также их хранение, стирку, сушку, ремонт и замену.

Аналогичные требования закреплены в пункте 4 Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими

средствами индивидуальной защиты, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 290н (далее – Межотраслевые правила обеспечения работников средствами индивидуальной защиты).

В силу пункта 13 указанных Межотраслевых правил работодатель обязан организовать надлежащий учет и контроль за выдачей работникам средств индивидуальной защиты в установленные сроки; сроки пользования средствами индивидуальной защиты исчисляются со дня фактической выдачи их работникам; выдача работникам и сдача фиксируются записью в личной карточке учета выдачи таких средств.

Ответственность за своевременную и в полном объеме выдачу работникам прошедших в установленном порядке сертификацию или декларирование соответствия средств индивидуальной защиты в соответствии с типовыми нормами, за организацию контроля за правильностью их применения работниками, а также за хранение и уход за ними возлагается на работодателя (его представителя) (пункт 34 Межотраслевых правил обеспечения работников средствами индивидуальной защиты).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2009 г. № 540 утверждено Положение о ведомственной охране Федерального агентства железнодорожного транспорта, пунктом 17 которого установлено, что работники ведомственной охраны исполняют должностные обязанности в форменной одежде, при наличии служебного удостоверения и жетона, образцы которых разрабатываются и утверждаются Федеральным агентством железнодорожного транспорта. Порядок и нормы обеспечения работников ведомственной охраны вещевым довольствием, форменной одеждой, снаряжением и соответствующими средствами индивидуальной защиты устанавливаются Агентством.

Приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта от 13 марта 2013 г. № 79 утверждены образцы форменной одежды, нормы обеспечения вещевым довольствием, форменной одеждой, снаряжением и соответствующими средствами индивидуальной защиты работников федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Разделами 1 и 3 Нормы № 4 (приложение № 4 к названному приказу) предусмотрены соответствующие средства индивидуальной защиты для работников указанного предприятия в районах с особо холодным и холодным климатом (III, IV и особые климатические пояса), в том числе стрелков по охране и сопровождению поездов, и для работников пожарных поездов, пожарных и стрелково-пожарных команд.

Как следует из материалов дела, 29 августа 2018 г. Пермской транспортной прокуратурой на основании решения от 23 августа 2018 г. № 157 проведена проверка, в ходе которой установлено, что в Пермском отряде ведомственной охраны – структурном подразделении филиала ФГП ВО ЖДТ России в

нарушение приведенных выше норм работники не обеспечиваются средствами индивидуальной защиты в полном объеме:

- пожарный Ушаков Э.П. не обеспечен средствами индивидуальной защиты, форменной одеждой, снаряжением: боевая одежда пожарного для различных климатических районов первого уровня защиты, подшлемник термостойкий летний (полушерстяной зимний), перчатки специальные для пожарных, сапоги специальные защитные для пожарных, пояс пожарный спасательный, каска пожарная. Указанные средства индивидуальной защиты выданы работнику 4 июня 2013 г.;

- стрелки по сопровождению грузов Долгих В.В. и Меньков С.Н. не обеспечены сапогами юфтевыми и плащом.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 18 сентября 2018 г. заместителем Пермского транспортного прокурора в отношении ФГП ВО ЖДТ России дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его 19 октября 2018 г. постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Пермском крае к административной ответственности, установленной данной нормой.

Факт совершения ФГП ВО ЖДТ России указанного административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии ФГП ВО ЖДТ России состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В настоящей жалобе заявитель со ссылкой на положения пункта 22 Межотраслевых правил обеспечения работников средствами индивидуальной защиты утверждает, что пожарный Ушаков Э.П. был полностью обеспечен боевой одеждой пожарного для различных климатических районов первого уровня защиты.

Указанной нормой предусмотрено, что средства индивидуальной защиты, возвращенные работниками по истечении сроков носки, но пригодные для дальнейшей эксплуатации, используются по назначению после проведения мероприятий по уходу за ними (стирка, чистка, дезинфекция, дегазация, дезактивация, обеспыливание, обезвреживание и ремонт). Пригодность указанных средств индивидуальной защиты к дальнейшему использованию, необходимость проведения и состав мероприятий по уходу за ними, а также процент износа средств индивидуальной защиты устанавливаются уполномоченным работодателем должностным лицом или комиссией по охране

труда организации (при наличии) и фиксируются в личной карточке учета выдачи таких средств.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен как несостоятельный. Должностное лицо и судебные инстанции обоснованно исходили из того, что оснований для вывода о том, что названный работник был обеспечен средствами индивидуальной защиты, не имеется. Представленные при подаче жалоб в районный и краевой суды копии актов проверки состояния боевой одежды пожарного и копия личной карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты не содержат сведений, которые в силу означенной нормы подлежат фиксации в соответствующем документе.

Равным образом проверен довод о том, что стрелки по сопровождению грузов Долгих В.В. и Меньков С.Н. также фактически были обеспечены средствами индивидуальной защиты, что, однако своевременно не было отражено в личных карточках их учета. Данный довод судебные инстанции признали несостоятельным, а представленные в его подтверждение документы, не позволяющими сделать вывод о том, что работники были надлежащим образом обеспечены средствами индивидуальной защиты, поскольку собранные по делу доказательства свидетельствуют об обратном. При этом судебные инстанции обоснованно приняли во внимание, что личные карточки учета средств индивидуальной защиты иных работников заполнены надлежащим образом, в том числе при замене таких средств.

Кроме того, из материалов дела следует, что на момент проверки документов в подтверждение того, что работники обеспечены средствами индивидуальной защиты, представлено не было, приведенный выше довод заявлен при подаче жалобы в районный суд. Согласно информации, представленной должностными лицами Пермского отряда ведомственной охраны в ходе проверки, необеспечение работников средствами индивидуальной защиты обусловлено отсутствием необходимого количества таких средств. Установлено, что их приобретение осуществляется централизованно по заявкам структурных подразделений ФГП ВО ЖДТ России, такие заявки неоднократно направлялись Пермским отрядом ведомственной охраны, однако средства индивидуальной защиты в полном объеме не поступили, в связи с чем работники должным образом не были обеспечены такими средствами, форменной одеждой, снаряжением.

Представленным при подаче жалоб документам дана надлежащая оценка, ставить под сомнение которую оснований не имеется.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ФГП ВО ЖДТ России не приняло все зависящие от него меры по надлежащему соблюдению норм, за нарушение которых частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Деяние ФГП ВО ЖДТ России квалифицировано по части 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и трудового законодательства.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным не имеется.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено ФГП ВО ЖДТ России с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 5.27.1 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 19 октября 2018 г. № 2018/195/70, решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 14 января 2019 г., решение судьи

Пермского краевого суда от 25 февраля 2019 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 июня 2019 г., вынесенные в отношении ФГП ВО ЖДТ России по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Коротаяева Ю.В., действующего на основании доверенности в интересах ФГП ВО ЖДТ России, – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**