



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ19-52

№ 2-1807/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей

Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тищенко Ольги Сергеевны к ПАО «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе Тищенко Ольги Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Тищенко О.С. – Коротуна С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Тищенко О.С. обратилась с иском к ПАО «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» (далее по тексту - Банк) о защите прав потребителей.

В обоснование требований истица указала, что 9 декабря 2016 г. обратилась в Банк с заявлением на получении банковской карты. На основании данного заявления ответчиком на имя истца выпущена банковская карта и открыт банковский счёт.

25 октября 2017 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о закрытии карточного счёта и расторжении договора банковского счёта. При этом, истицей в заявлении указано о переводе остатка денежных средств в размере 1 000 165 руб. на её счёт, открытый в ПАО «Банк «Санкт-Петербург».

Ответом от 9 ноября 2017 г. Банк отказался от перечисления денежных средств, мотивируя свой отказ фактом блокировки банковской карты, а также разъяснением о том, что перевод остатка денежных средств будет осуществляться в соответствии с тарифами Банка, в соответствии с которыми комиссия за перевод денежных средств на счёт в другом банке при закрытии счёта составляет 10 % от суммы перевода, но не менее 1 500 руб. Полагая свои права нарушенными, истица обратилась в суд с настоящим иском.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2018 г. исковые требования Тищенко О.С. частично удовлетворены: с Банка в пользу Тищенко О.С. взысканы денежные средства в размере 90 924 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 47 962 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г. решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2018 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительного кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 9 декабря 2016 г. Тищенко (Пасько) О.С. обратилась в Банк с заявлением о получении банковской карты. На основании данного заявления ответчиком на имя истицы выпущена банковская карта и открыт банковский счёт.

25 октября 2017 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о закрытии карточного счёта и расторжении договора банковского счёта, а также о переводе остатка денежных средств в размере 1 000 165 руб. на счёт в ПАО «Банк «Санкт-Петербург».

9 ноября 2017 г. Банк отказался от перечисления денежных средств на счёт истца, открытый в другом банке, мотивируя свой отказ фактом блокировки банковской карты. Банком также разъяснено, что перевод остатка денежных средств будет осуществляться в соответствии с тарифами ПАО АКБ «АВАНГАРД», согласно которым комиссия за перевод денежных средств на счёт в другом банке при закрытии счёта составляет 10 % от суммы перевода, но не менее 1 500 руб.

12 декабря 2017 г. ответчик осуществил перевод денежных средств (909 241 руб.) на счёт истицы, открытый в ПАО «Банк «Санкт-Петербург», с удержанием комиссии в размере 10%, то есть 90 924 руб.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь статьями 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности», суд первой инстанции исходил из того, что уведомление клиентов Банка об изменении условий путём размещения на интернет-сайте Банка соответствующей информации не может расцениваться как надлежащее изменение условий договора.

С учётом установленных обстоятельств Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга пришёл к выводу о том, что размещение денежных средств потребителя на депозите с последующим ухудшением потребительских свойств договора банковского счёта, связанных с увеличением комиссии при переводе денег, нарушает права потребителя на получение услуг того качества, которое было предусмотрено договором.

Отменяя решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2018 г. и отказывая в удовлетворении иска Тищенко О.С, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что Тищенко О.С. совершала операции по переводу, снятию и внесению денежных средств, а также оплачивала комиссию за совершённые операции. Тем самым она выразила согласие с тарифами, утверждёнными 24 апреля 2017 г.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что сторонами согласовано право Банка на изменение тарифов. Тищенко О.С. своевременно уведомлена Банком путём размещения информации о введении

оспариваемой комиссии в подразделениях Банка или через сеть Интернет на сайте Банка или посредством Интернет-банка, а конклюдентные действия истицы свидетельствовали о согласии с введением комиссии в размере 10% от суммы перевода.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон о банках и банковской деятельности) отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Статья 29 Закона о банках и банковской деятельности прямо предусматривает, что комиссионное вознаграждение по банковским операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации одностороннее изменение условий обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Договором между сторонами можно предусмотреть такую возможность только тогда, когда все его стороны являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, либо для той стороны договора, которая не осуществляет предпринимательскую деятельность, за исключением случаев, когда законом такое право может быть предоставлено и другой стороне.

Таким образом, закон не содержит запрета банкам изменять условия банковского обслуживания, и в частности устанавливать иные размеры комиссий, но в случаях с клиентами – физическими лицами изменение договора банковского обслуживания должно быть совершено в форме, которая позволяет однозначно установить согласие потребителя на обслуживание на новых условиях.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» предусмотрено, что если одностороннее изменение условий обязательства совершено тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдено требование к их совершению, то по общему правилу такое одностороннее изменение условий договора не влечет юридических последствий, на которые они были направлены.

На момент заключения договора 9 декабря 2016 г. действовала комиссия за перевод денежных средств на карту иного банка в размере 1%, но не менее 30 руб., независимо от того, закрывает счёт потребитель или нет.

Комиссия в размере 10% за перевод остатка денежных средств при закрытии банковского счёта введена ответчиком в одностороннем порядке 24 апреля 2017 г.

Соглашаясь с односторонним изменением Банком договора банковского счёта, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не указала, какие именно действия истицы позволили однозначно прийти к выводу о том, что она дала согласие на изменение договорных условий относительно комиссии.

Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что банком на сайте была размещена информация о новом размере комиссии и об изменении условий договора банковского счёта, сами по себе не свидетельствуют о согласии Тищенко О.С. на применение новых тарифов.

В связи с этим, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда нельзя признать отвечающим требованиям статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм права, а принятое им апелляционное определение нельзя признать законным и обоснованным, вследствие чего оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

