



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-180

№ 2-2583/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шевченко Игоря Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» к Шевченко Игорю Сергеевичу о признании договора цессии недействительным

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 12 сентября 2018г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Швецова Н.И., действующего по доверенности от 15 января 2020 г. № 149/Д, и Аркадьевой А.А., действующей по доверенности от 3 февраля 2020 г. № 315/Д, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя

общества с ограниченной ответственностью «ТрансНефтеКом» по доверенности от 24 января 2020 г. № 03/2020 и представителя Шевченко И.С. по доверенности от 25 января 2020 г. № 61АА6946397 – Бондаренко Р.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевченко И.С., обратившись в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», страховщик) и уточнив впоследствии свои исковые требования, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 1 249 494 руб., утрату товарной стоимости в размере 72 800 руб., неустойку в размере 115 275 руб., а также расходы на оплату независимой оценки, судебной экспертизы и на почтовые услуги.

В обосновании иска указано, что 18 июня 2017 г. в результате наезда на препятствие автомобилю марки «Lexus ES350» под управлением истца причинены механические повреждения. На момент аварии данное транспортное средство принадлежало на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «ТрансНефтеКом» (ООО «ТНК») и было застраховано в ООО «СК «Согласие» по полису страхования транспортного средства (КАСКО) от 3 декабря 2015 г. серии [REDACTED] № [REDACTED].

21 июня 2017 г. собственник автомобиля обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового события, приложив необходимые документы, что подтверждается актом приёма-передачи документов от 21 июня 2017 г. № 247830/17.

1 сентября 2017 г. между ООО «ТНК» и Шевченко И.С. заключён договор цессии № 01/09-17, по условиям которого общество передало истцу право требования страхового возмещения в связи с дорожно-транспортным происшествием, имевшим место 18 июня 2017 г.

8 декабря 2017 г. Шевченко И.С. обратился в страховую компанию с претензией о выплате страхового возмещения, неустоек и расходов на оплату независимой оценки, однако его требования удовлетворены не были.

ООО «СК «Согласие», не согласившись с исковыми требованиями Шевченко И.С., предъявило встречный иск о признании недействительным договора цессии от 1 сентября 2017 г. № 01/09-17, указав, что данный договор заключён с нарушением требований закона.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 12 сентября 2018г. первоначальный иск удовлетворён частично. С ООО «СК «Согласие» в пользу Шевченко И.С. взысканы 1 249 494 руб. – страховое возмещение, 72 800 руб. – утрата товарной стоимости, 115 275 руб. – неустойка, а также расходы на оплату услуг независимой оценки, судебной экспертизы и на почтовые услуги. В удовлетворении остальной части первоначального иска и встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, исключено указание о взыскании утраты товарной стоимости в размере 72 800 руб.

В кассационной жалобе ООО «СК «Согласие» ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 13 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 июня 2017 г. в результате наезда на препятствие транспортному средству марки «Lexus ES350», принадлежащему ООО «ТНК» и находящемуся под управлением истца, причинены механические повреждения.

На момент аварии данное транспортное средство было застраховано в ООО «СК «Согласие» по полису страхования транспортного средства (КАСКО) от 3 декабря 2015 г. серии [REDACTED] № [REDACTED].

ООО «ТНК» обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы. Ответчик выплату страхового возмещения не произвёл.

1 сентября 2017 г. между ООО «ТНК» (цедент) и Шевченко И.С. (цессионарий) заключён договор цессии № 01/09-17, по условиям которого цессионарию передано право требования к страховщику о выплате страхового возмещения в связи с дорожно-транспортным происшествием, имевшим место 18 июня 2017 г.

8 декабря 2017 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия о выплате страхового возмещения, неустоек и расходов на оплату независимой оценки, которая оставлена без удовлетворения.

Разрешая настоящий спор, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы от 17 августа 2018 г. № 475, суд первой инстанции пришел к выводу о наступлении страхового случая и наличии у истца права требовать от ответчика выплаты страхового возмещения. Оснований для признания договора цессии от 1 сентября 2017 г. № 01/09-17 недействительным судом не установлено.

Разрешая вопрос о подлежащей взысканию сумме страхового возмещения, суд исходил из того, что сумма страхового возмещения должна быть определена по рыночным ценам без учёта износа повреждённого транспортного средства.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение и апелляционное определение суда приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

К числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать условие договора, которое не противоречит нормам закона.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, этим законом и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о

правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что стороны договора добровольного страхования имущества вправе по своему усмотрению определить размер страховой суммы.

Пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2 той же статьи).

ООО «ТНК» является выгодоприобретателем по договору страхования транспортного средства марки «Lexus ES350» КАСКО (за исключением хищения или конструктивной гибели ТС), заключённому 3 декабря 2015 г. между АО ВТБ Лизинг (страхователь) и ООО «СК «Согласие» (страховщик) на условиях Правил страхования транспортных средств, утверждённых

генеральным директором ООО «СК «Согласие» 20 апреля 2015 г. (далее – Правила страхования), и являющихся неотъемлемой частью договора, о чём указано в страховом полисе.

По условиям полиса страхования транспортного средства (КАСКО) от 3 декабря 2015 г. и в соответствии с пунктом 11.1.3 Правил страхования при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» (за исключением полной или конструктивной гибели ТС), в случае наличия письменного согласия лизингодателя (АО ВТБ Лизинг) размер страхового возмещения по договору страхования определяется на основании «Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утверждённого Банком России и действующего на дату наступления страхового случая.

Согласно пункту 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Предметом договора цессии от 1 сентября 2017 г. № 01/09-17, заключённого между ООО «ТНК» и Шевченко И.С., указано право требования к ООО «СК «Согласие» выплаты страхового возмещения по страховому случаю с автомобилем марки «Lexus ES350», имевшему место 18 июня 2017 г.

Таким образом, к истцу перешло право требования к ответчику о выплате страхового возмещения в порядке и в размере, предусмотренных договором страхования с учётом Правил страхования, которые в соответствии со статьёй 943 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрели силу условий договора и являются обязательными для цессионария.

Следовательно, при определении размера страхового возмещения суд первой инстанции неправомерно исходил из рыночной стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, тогда как сторонами договора страхования согласовано, что размер страхового возмещения по договору страхования в случае выплаты в денежной форме определяется на основании «Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утверждённого Банком России и действующего на дату наступления страхового случая.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм материального права судом апелляционной инстанции не устранены.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Перечень полномочий суда апелляционной инстанции закреплён в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно названной статье по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока.

При этом в силу части 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное определение должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к акту правосудия, окончательно разрешающему дело, в том числе резолютивная часть апелляционного определения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, в ней должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд апелляционной

инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, при этом в случае отмены или изменения решения суда первой инстанции и принятия нового решения в резолютивной части апелляционного определения должны содержаться выводы об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части с указанием на то, кому, в отношении кого и в чем удовлетворено каждое из исковых требований или в чём конкретно отказано (часть 1 статьи 195, часть 3 статьи 196, пункт 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Данные требования процессуального законодательства судом апелляционной инстанции не выполнены.

Согласно резолютивной части апелляционного определения судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставила решение суда первой инстанции без изменения, одновременно исключив из него указание на взыскание утраты товарной стоимости в размере 72 800 руб.

Вместе с тем данное требование заявлено в иске Шевченко И.С. и было удовлетворено судом первой инстанции, в связи с чем суду апелляционной инстанции надлежало разрешить вопрос об отмене или изменении решения суда в указанной части с принятием по делу нового решения.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г. и о направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

