ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ19-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 февраля 2020 г. кассационную жалобу Вахламкиной Валентины Александровны на определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2019 г.

по делу № 2-2134/18 Шахтинского городского суда Ростовской области по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о взыскании с Вахламкиной Валентины Александровны судебных расходов на проведение судебно - медицинской экспертизы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по доверенности Борисова Ю.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шахтинским городским судом Ростовской области рассмотрено гражданское дело по иску Вахламкиной Валентины Александровны к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также - Федеральное бюро медико-социальной экспертизы, бюро, ответчик) о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи.

При рассмотрении названного дела определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 июня 2018 г. была назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Расходы по проведению экспертизы были возложены судом на ответчика Федеральное бюро медико-социальной экспертизы.

20 августа 2018 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы платёжным поручением произвело оплату назначенной по делу судебно-медицинской экспертизы в размере её стоимости (70 485 руб.) путём перечисления указанной суммы на расчётный счёт государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Вступившим в законную силу решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи отказано. При принятии данного решения вопрос о взыскании расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы судом разрешён не был.

24 декабря 2018 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы со ссылкой на статьи 88, 98, 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Шахтинский городской суд Ростовской области с заявлением о возложении на Вахламкину В.А. обязанности по возмещению понесённых бюро расходов на оплату проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы в размере 70 485 руб.

Вахламкина В.А. возражала против удовлетворения заявления о возложении на неё обязанности по возмещению расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы, ссылаясь на тяжёлое материальное положение и неудовлетворительное состояние здоровья.

Определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2019 г. в редакции определения этого же суда об исправлении описки от 21 марта 2019 г. с Вахламкиной В.А. в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-

социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации взысканы расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы в сумме 70 485 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Вахламкиной В.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2019 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 23 октября 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 20 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вахламкина В.А., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, направила письменное заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Вахламкиной В.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя Федерального бюро медико-социальной экспертизы, явившегося в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций при решении вопроса о возложении на Вахламкину В.А. обязанности по возмещению расходов по оплате проведённой по делу судебно-

медицинской экспертизы были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела, определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 июня 2018 г. в рамках рассмотрения исковых требований Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи была назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Расходы по проведению экспертизы были возложены судом на ответчика Федеральное бюро медико-социальной экспертизы.

18 и 26 июля 2018 г. в адрес Шахтинского городского суда Ростовской области поступили письменные ходатайства государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» об оплате судебно-медицинской экспертизы, стоимость которой составила 70 485 руб.

Платёжным поручением от 20 августа 2018 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы произвело оплату назначенной судом по делу судебно-медицинской экспертизы в размере её стоимости (70 485 руб.) путём перечисления указанной суммы на расчётный счёт государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

29 ноября 2018 г. экспертное заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Вахламкиной В.А. было направлено экспертным учреждением в адрес Шахтинского городского суда Ростовской области.

Вступившим в законную силу решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи отказано.

Вопрос о возмещении понесённых ответчиком по делу расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы судом разрешён не был, в связи с чем 24 декабря 2018 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы обратилось в Шахтинский городской суд Ростовской области с заявлением о возложении на Вахламкину В.А. обязанности по возмещению понесённых бюро расходов на оплату проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы в размере 70 485 руб.

Удовлетворяя заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании с Вахламкиной В.А. в пользу бюро расходов на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы в сумме 70 485 руб., суд первой инстанции со ссылкой на статью 94, часть первую статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходил из того, что решением Шахтинского городского суда Ростовской области

того, что решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи отказано, следовательно, понесённые ответчиком судебные расходы по оплате судебно-медицинской экспертизы подлежат возмещению Вахламкиной В.А.

Признавая несостоятельными доводы Вахламкиной В.А. о невозможности оплаты ею расходов на проведение экспертизы, суд первой инстанции указал, что её финансовое положение не может являться основанием для освобождения от обязанности компенсировать стороне, в пользу которой состоялось решение суда (Федеральному бюро медико-социальной экспертизы), судебные расходы на оплату экспертизы либо для уменьшения размера подлежащих взысканию с Вахламкиной В.А. судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием, дополнительно высказав суждение о том, что положения части третьей статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают право, а не обязанность освободить сторону от несения расходов на оплату экспертизы или уменьшить их размер с учётом имущественного положения гражданина.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью первой статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с частью первой статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью первой статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду

республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (часть 2 статьи 96 ГПК РФ).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (часть 3 статьи 96 ГПК РФ).

В силу части первой статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом положениями статьи 96 ГПК РФ с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрена возможность освободить гражданина от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер исходя из его имущественного положения. Следовательно, суду при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов следует учитывать имущественное положение лица, на которого возложена обязанность по возмещению таких расходов.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из имеющихся в материалах дела письменных возражений Вахлмакиной В.А. на заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о возмещении расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы видно, что Вахламкина В.А. просила суд решить вопрос о возможности уменьшения размера подлежащей взысканию с неё в пользу ответчика суммы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы. В обоснование своей позиции Вахламкина В.А. ссылалась на то, что является получателем пенсии, проживает одна и её материальное положение с учётом расходов, в том числе на приобретение медицинских препаратов и других средств реабилитации, в которых она нуждается в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья, не позволяет ей нести расходы по оплате проведённой по делу экспертизы в заявленном размере.

Аналогичные доводы Вахламкина В.А. приводила в апелляционной жалобе на определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2019 г.

Между тем обстоятельства, связанные с личностью Вахламкиной В.А., её материальным и семейным положением, в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ судами первой и апелляционной инстанций при решении вопроса о возможности снижения размера подлежащих взысканию с Вахламкиной В.А. судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы на обсуждение сторон не выносились. Вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для применения положений части 3 статьи 96 ГПК РФ, предусматривающих возможность освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов или снижения размера расходов, вопреки требованиям статей 195, 196, 198 ГПК РФ не мотивирован и не основан на соответствующих доказательствах.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом при рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о возложении на Вахламкину В.А. обязанности по возмещению понесённых бюро расходов на оплату проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы были допущены иные существенные нарушения норм процессуального права.

Из приведённых выше норм процессуального закона следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счёт средств федерального бюджета. Такое толкование норм гражданского процессуального законодательства согласуется с правовой

позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 23 октября 2014 г. № 2318-О, согласно которой со стороны, в удовлетворение требований которой судом было отказано, не могут быть взысканы расходы на проведение экспертизы, назначенной по инициативе суда.

Удовлетворяя заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании с Вахламкиной В.А. в пользу бюро расходов на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы, суд исходил из того, что вступившим в законную силу решением суда в удовлетворении исковых требований Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказано, следовательно, на Вахламкину В.А. должна быть возложена обязанность по возмещению понесённых ответчиком расходов по оплате экспертизы.

Между тем данный вывод судебных инстанций сделан с нарушением приведённых норм процессуального закона, при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о возможности возложения на Вахламкину В.А. обязанности по возмещению понесённых ответчиком расходов на проведение экспертизы. Суду при рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании с Вахламкиной В.А. расходов на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы необходимо было учесть по чьей инициативе назначена экспертиза и на кого в этом случае с учётом положений части 2 статьи 96 и части 1 статьи 98 ГПК РФ надлежало возложить обязанность по её оплате.

Из протокола предварительного судебного заседания Шахтинского городского суда Ростовской области от 14 - 19 июня 2018 г. и определения Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 июня 2018 г. о назначении судебно – медицинской экспертизы следует, что судебно-медицинская экспертиза по иску Вахламкиной В.А. к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда назначена по инициативе суда ввиду необходимости специальных познаний. Вахламкина В.А. не возражала против проведения экспертизы, однако лично не ходатайствовала о её проведении, согласие на оплату экспертизы не выразила.

В нарушение статей 56, 195, части 4 статьи 198 ГПК РФ приведённые обстоятельства, связанные с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы, не были определены судебными инстанциями в качестве юридически значимых при решении вопроса о возможности возложения расходов на проведение экспертизы на истца Вахламкину В.А.

Таким образом вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для взыскания с истца Вахламкиной В.А. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы, понесённых данным учреждением в связи с судебным рассмотрением спора, не основан на нормах процессуального

законодательства и подлежащих установлению в соответствии с ними обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В связи с изложенным определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, о взыскании с Вахламкиной В.А. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления вопроса по заявлению Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы суду следует разрешить его в соответствии требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2019 г. по делу № 2-2134/18 Шахтинского городского суда Ростовской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Шахтинский городской суд Ростовской области.

Председательствующий

Судьи