



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД20-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Рождественского Дмитрия Георгиевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 31 Гатчинского района Ленинградской области от 18 марта 2019 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 мая 2019 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 04 октября 2019 года, вынесенные в отношении Рождественского Дмитрия Георгиевича (далее – Рождественский Д.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Гатчинского района Ленинградской области от 18 марта 2019 года Рождественский Д.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Решением судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 мая 2019 года указанное постановление мирового судьи изменено, исключена ссылка на отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части названный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного

суда от 04 октября 2019 года указанные выше судебные акты изменены, из числа доказательств исключена приобщенная к материалам дела видеозапись (л.д. 21). В остальной части принятые судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рождественский Д.Г. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рождественского Д.Г. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения Российской Федерации установлены, в частности, пунктом 11.4 Правил, согласно которому запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся

главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 26 февраля 2019 года в 14 часов 01 минуту на 44 км 326 м автодороги «Стрельна-Кипень-Гатчина» у дома 46-А по Красноармейскому проспекту в городе Гатчина Гатчинского района Ленинградской области, водитель Рождественский Д.Г., управляя транспортным средством «Volvo XC70», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 11.4 Правил дорожного движения, двигаясь по дороге с двусторонним движением со стороны улицы Нестерова в направлении улицы Северная, совершил обгон транспортного средства на нерегулируемом пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход», дорожной разметкой 1.14.1 «Зебра» Приложения № 2 к Правилам.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, в котором Рождественский Д.Г. указал на то, что, по его мнению, он совершил обгон вне зоны пешеходного перехода; схемой места совершения административного правонарушения, с которой названное лицо было ознакомлено; фотоматериалом; дислокацией дорожных знаков и разметки; рапортом сотрудника ДПС; показаниями инспектора ДПС М [REDACTED]

При таких обстоятельствах факт совершения Рождественским Д.Г. обгона транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший обгон транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства, а также показания допрошенного в качестве свидетеля М [REDACTED], получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам,

установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы о недоказанности вины Рождественского Д.Г. в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Ходатайства, заявленные Рождественским Д.Г., рассмотрены судебными инстанциями в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что согласно заключению специалиста от 27 июня 2019 года № 165-1/19 из видеозаписи видеорегистратора, установленного в автомобиле ДПС, невозможно установить осуществление одним транспортным средством маневра обгона другого транспортного средства, сопряженного с выездом на полосу встречного движения именно на нерегулируемом пешеходном переходе, подлежат отклонению, поскольку названная видеозапись была исключена из числа доказательств вины Рождественского Д.Г. в совершении вмененного административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы то обстоятельство, что указанная выше видеозапись не отражает событие вмененного Рождественскому Д.Г. правонарушения, не свидетельствует о его отсутствии.

Порядок и срок давности привлечения Рождественского Д.Г. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Рождественского Д.Г. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 31 Гатчинского района Ленинградской области от 18 марта 2019 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 мая 2019 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 04 октября 2019 года, вынесенные в отношении Рождественского Дмитрия Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рождественского Дмитрия Георгиевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров