



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-187

№ 2-1550/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1550/2018 по иску Арзуманова Олега Левоновича к Мелешкевич Ларисе Вячеславовне о взыскании долга по договору займа по кассационной жалобе Арзуманова Олега Левоновича на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Газарова А.А., представителя Арзуманова О.Л., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Арзуманов О.Л. обратился в суд с настоящим иском к Мелешкевич Л.В., указав, что между сторонами заключён договор займа, однако ответчиком денежные средства в срок не возвращены.

При рассмотрении дела Мелешкевич Л.В. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что в отношении неё арбитражным судом введена процедура банкротства, и Арзуманов О.Л. включён в реестр требований кредиторов.

Определением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 6 июня 2018 г. производство по исковому заявлению Арзуманова О.Л. прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г. определение суда первой инстанции отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Кропоткинский городской суд Краснодарского края.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе определение городского суда.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 20 января 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены президиумом Краснодарского краевого суда.

При рассмотрении дела установлено, что исковое заявление Арзуманова О.Л. поступило в Кропоткинский городской суд 17 января 2018 г., производство по данному иску возбуждено 23 января 2018 г.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26 января 2018 г. Мелешкевич Л.В. признана банкротом и в отношении неё введена процедура реструктуризации долгов.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал, что с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина требования кредиторов по денежным обязательствам и требования об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве, в связи с чем имеются основания для применения ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом суда первой инстанции не согласился, указав, что он преждевременен, поскольку реестр кредиторов не открыт в связи с отсутствием конкурсного управляющего.

Президиум Краснодарского краевого суда не согласился с апелляционным определением, указав, что дело не было рассмотрено по существу судом до даты введения процедуры банкротства и не могло быть рассмотрено ввиду прямого моратория, установленного нормами Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), доводы об отсутствии конкурсного управляющего и реестра кредиторов не являются в данном случае юридически значимыми и не могут являться основанием для отмены судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление президиума принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 213¹¹ Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Из приведённой нормы закона следует, что в настоящем случае при установленных обстоятельствах суду надлежало оставить исковое заявление Арзуманова О.Л. без рассмотрения, а не прекращать производство по делу на основании ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Президиум краевого суда, оставляя в силе определение городского суда, данные требования закона не учёл, что привело к нарушению прав Арзуманова О.Л., поскольку Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает различные последствия прекращения производства по делу и оставления искового заявления без рассмотрения.

Допущенные президиумом Краснодарского краевого суда нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем

могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного, поскольку заявителем иные судебные акты, состоявшиеся по настоящему гражданскому делу, не обжалуются, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

