



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД20-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 16-278/2019, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Банк Русский Стандарт» (далее также – банк)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 250 Центрального района города Сочи Краснодарского края от 10.06.2019 банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в десятикратном размере суммы денежных средств, незаконно обещанных или предложенных от имени юридического лица, что составило 26 283 360 рублей 30 копеек.

Решением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 11.07.2019 № 12-409/2019 постановление мирового судьи изменено, банку назначен административный штраф в размере 26 218 797 рублей 30 копеек. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11.09.2019 № 4А-1223/19 постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В Четвертый кассационный суд общей юрисдикции защитником банка – адвокатом Горбуновым Д.В. 31.10.2019 подана жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 250 Центрального района города Сочи Краснодарского края от 10.06.2019 и решение судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 11.07.2019 № 12-409/2019.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2019 данная жалоба принята к производству названного суда.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 16-278/2019 состоявшиеся по делу судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении банка прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит, в частности, об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 16-278/2019, вынесенного в отношении банка по настоящему делу, приводя доводы о незаконности названного акта.

Защитник акционерного общества «Банк Русский Стандарт», уведомленного в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. протеста на указанный выше акт, адвокат Горбунов Д.В. в установленный срок представил возражения на протест, в которых, помимо прочего, настаивал на законности опротестованного судебного акта.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте и представленных на него возражениях, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения банка к административной ответственности) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных

лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2 статьи 14 названного Закона).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административную ответственность влечет незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Действия, предусмотренные частью 1 названной статьи, совершенные в крупном размере, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав (часть 2 статьи 19.28 данного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения банка мировым судьей к административной ответственности на основании части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении от 10.06.2019 выводы о том, что 17.04.2019 на номер мобильного телефона, принадлежащий должностному лицу Х [] [] в приложении WhatsApp поступило сообщение от сотрудника банка П [] представляющего банк по доверенности, следующего содержания: «К [] доброе утро. Сегодня приехали руководители и сообщили, что банк платит приставу премию за арест. В размере 5% от поступивших средств в банк от ареста. Так, что вам теперь то же интересно должно быть» (орфография и пунктуация сохранена) за совершение в интересах банка названным должностным лицом действий, связанных с занимаемым служебным положением. На принудительном исполнении Х [] являющейся судебным приставом-исполнителем Центрального районного отдела судебных приставов города Сочи УФССП по Краснодарскому краю, находились исполнительные производства в пользу взыскателя – акционерного общества «Банк Русский Стандарт», остаток по которым (в целях определения суммы незаконного денежного вознаграждения в виде 5 процентов) на день поступления упомянутого выше сообщения составил 52 437 594 рубля 63 копейки (с учетом внесенных судьей районного суда изменений).

Установив событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо, в интересах которого незаконно действовал П [] виновность указанного юридического лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения, мировой судья судебного участка № 250 Центрального района города Сочи Краснодарского края постановлением от 10.06.2019 (с учетом внесенных решением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 11.07.2019 № 12-409/2019 изменений) привлек акционерное общество «Банк Русский Стандарт» к административной ответственности на основании указанной выше

нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заместителем председателя Краснодарского краевого суда эти выводы судебных инстанций поддержаны. Материалы данного дела об административном правонарушении позволили судебным инстанциям сделать вывод о том, что банком не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых данным Кодексом установлена административная ответственность.

Рассматривая жалобу защитника банка – адвоката Горбунова Д.В. на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 26.11.2019 № 16-278/2019 сослался на положения части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Указав в постановлении от 26.11.2019 № 16-278/2019 на то, что сравнение доводов жалобы, ранее поданной банком в Краснодарский краевой суд, с доводами жалобы, поступившей 31.10.2019 в кассационный суд общей юрисдикции, свидетельствует о различии оснований, изложенных в этих жалобах, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел жалобу, отменил вынесенные судебные акты, производство по данному делу об административном правонарушении прекратил в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем данное постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции существенно нарушает нормы действующего законодательства ввиду следующего.

Федеральным законом от 12.11.2018 № 417-ФЗ «О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 417-ФЗ) внесены изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющую компетенцию судов, рассматривающих жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии со статьей 2 Закона № 417-ФЗ данный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в

связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», за исключением положений, для которых Законом № 417-ФЗ установлен иной срок вступления их в силу.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 № 30 днем начала деятельности указанных судов определено 1 октября 2019 года.

Согласно части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действующей в редакции Закона № 417-ФЗ) вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

В силу части 3 указанной статьи (действующей в редакции Закона № 417-ФЗ) Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 названной статьи.

Вместе с тем в пункте 4 статьи 2 Закона № 417-ФЗ определено, что помимо случаев, указанных в части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Закона № 417-ФЗ), Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если они были рассмотрены председателями верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов или их заместителями, по правилам, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях до дня вступления в силу Закона № 417-ФЗ.

Вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 250 Центрального района города Сочи Краснодарского края от 10.06.2019 и решение судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 11.07.2019 № 12-409/2019 являлись предметом рассмотрения заместителя председателя Краснодарского краевого суда

11.09.2019, то есть по правилам, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях до дня вступления в силу Закона № 417-ФЗ. Следовательно, после указанной даты в силу пункта 4 статьи 2 Закона № 417-ФЗ в случае несогласия с состоявшимися по данному делу судебными актами привлекаемое к административной ответственности лицо или его защитник вправе были обжаловать их в Верховный Суд Российской Федерации.

Изложенное согласуется с выводами, сформулированными в пунктах 1, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции».

Полномочий на рассмотрение жалобы защитника банка – адвоката Горбунова Д.В. у судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не имелось. Суждения об обратном, содержащиеся в возражениях на протест, свидетельствуют об ошибочном толковании пункта 4 статьи 2 Закона № 417-ФЗ и иных приведенных выше положений.

При этом вопреки утверждениям в представленных защитником банка – адвокатом Горбуновым Д.В. возражениях на протест, из буквального сопоставления текстов жалобы от 05.08.2019, поданной в Краснодарский краевой суд в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с дополнениями к ней (л.д. 187-200, 202-208, том 2), с жалобой, поданной 31.10.2019 в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 229-248, том 2), следует, что какие-либо новые основания в ней отсутствуют, названные документы не различаются ни по структуре, ни по содержанию. Ссылок на положения части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в жалобе, поданной 31.10.2019 в кассационный суд общей юрисдикции, не имеется.

Таким образом, рассмотрение кассационным судом общей юрисдикции поданной 31.10.2019 жалобы защитника банка в порядке, предусмотренном статьями 30.13 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является незаконным.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 16-278/2019, вынесенное в отношении акционерного общества «Банк Русский Стандарт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Производство по жалобе защитника акционерного общества «Банк Русский Стандарт» – адвоката Горбунова Д.В., поданной 31.10.2019 в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и принятой к производству этого суда определением от 11.11.2019, на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 16-278/2019, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Банк Русский Стандарт», отменить.

Производство по жалобе защитника акционерного общества «Банк Русский Стандарт» – адвоката Горбунова Д.В., поданной 31.10.2019 в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и принятой к производству этого суда определением от 11.11.2019, прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров