



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-80  
2-4112/18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Романовского С.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4112/18 по иску Наумова Антона Вениаминовича к страховому публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Наумова Антона Вениаминовича на решение Люберецкого городского суда Московской области от 17 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Наумова А.В. – Маркову А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Гатунок Е.Ф., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Наумов А.В. обратился в суд к ПАО СК «Росгосстрах» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 512 079 рублей, расходов по оценке в размере 20 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы, указав в обоснование

заявленных требований, что 26 декабря 2016 г. между ним и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки «Фольксваген Поло» государственный регистрационный знак [REDACTED] (полис добровольного страхования транспортного средства серия [REDACTED] № [REDACTED]). В период действия указанного договора с 30 ноября 2017 г. по 1 декабря 2017 г. автомобиль истца получил механические повреждения, в связи с чем истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив постановление УУП УМВД России по г. Липецку от 4 декабря 2017 г.

ПАО СК «Росгосстрах» отказало в выплате истцу страхового возмещения с указанием на то, что страховой случай не наступил.

Поданная Наумовым А.В. 12 февраля 2018 г. претензия также оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 17 сентября 2018 г. в удовлетворении исковых требований Наумову А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Наумовым А.В. 8 октября 2019 г., содержится просьба о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Марьиным 12 ноября 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 января 2020 г. кассационная жалоба Наумова А.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 26 декабря 2016 г. между Наумовым А.В. и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля марки «Фольксваген Поло» государственный регистрационный знак [REDACTED] (полис добровольного страхования транспортного средства серия [REDACTED] [REDACTED]), по риску КАСКО «Ущерб+Хищение», сроком действия с 26 декабря 2016 г. по 25 декабря 2017 г., договором страхования предусмотрена безусловная франшиза в размере 3 %.

1 декабря 2017 г. в УМВД России по г. Липецку поступило письменное заявление Наумова А.В. с просьбой зафиксировать факт повреждения в период с 30 ноября 2017 г. по 1 декабря 2017 г. автомобиля марки «Фольксваген Поло» государственный регистрационный знак [REDACTED], припаркованного по ул. Моршанская, д.6, г. Липецка.

В ходе осмотра места происшествия были выявлены некоторые повреждения, а именно: отверстия в передней левой двери, отверстие на переднем бампере, отверстие и вмятины на правой передней дверях, отверстие на задней двери, отверстие на заднем бампере, отверстие на крышке багажника, отверстие на заднем левом крыле, отверстие на задней правой двери, царапины на 4-х литых колесных дисках, царапины на передних фарах, царапины на задних фонарях. Иных повреждений не обнаружено.

4 декабря 2017 г. УУП УМВД России по г. Липецку вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, за отсутствием события преступления.

21 декабря 2017 г. ответчику поступило заявление от представителя истца о наступлении страхового случая с требованием о выплате страхового возмещения.

10 января 2018 г. транспортное средство представлено страховщику для осмотра.

18 января 2018 г. ответчик направил в адрес Наумова А.В. ответ об отказе в выплате страхового возмещения в связи с недоказанностью наступления страхового случая.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных Наумовым А.В. исковых требований суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, указав, что в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил достоверных доказательств наступления страхового случая, предусмотренного договором добровольного страхования, что послужило бы основанием для возникновения у страховщика - ПАО СК «Росгосстрах» обязанности по выплате страхового возмещения. Само по себе наличие повреждений автомобиля не свидетельствует о том, что они причинены в результате событий, подпадающих под понятие страхового риска, оговоренного Правилами страхования и договором.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с указанными выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 309 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании части 1 статьи 927 названного кодекса страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Наумовым А.В. не представлено доказательств, свидетельствующих о

наступлении страхового случая в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора страхования.

Данный вывод сделан судом с нарушением норм процессуального права, а именно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Договор добровольного страхования между истцом и ответчиком заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171.

Согласно пункту 3.2.1 Правил страхования транспортных средств и спецтехники ущерб – возникновение в период действия договора страхования непредвиденных расходов Страхователя/Выгодоприобретателя, связанных с необходимостью проведения восстановительного ремонта застрахованного транспортного средства/дополнительного оборудования или приобретения имущества, аналогичного утраченному, в случаях когда оно произошло в пределах Территории страхования в результате наступления следующих событий, наступление которых подтверждается соответствующими документами компетентных органов, в том числе в результате противоправных действий третьих лиц, выраженных во внешнем воздействии на указанное в договоре транспортное средство и/или дополнительное оборудование, связанное с умышленным уничтожением или повреждением имущества, включая хищение отдельных частей (деталей, принадлежностей) транспортного средства и/или дополнительного оборудования (в том числе уничтожение или повреждение имущества, произошедшего в результате поджога, подрыва), уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.

В силу пункта 11.2 Правил страхования транспортных средств и спецтехники в случае наступления страхового события по риску «Ущерб» представляются следующие документы, а именно договор КАСКО, копия водительского удостоверения, копия свидетельства о государственной регистрации автомобиля, оригиналы документов из компетентных органов, подтверждающих наступление страхового случая.

Наумовым А.В., в подтверждение наступления страхового случая, представлено постановление УУП УМВД России по г. Липецку от 4 декабря 2017 г., которым установлено, что транспортному средству Наумова А.В. причинены механические повреждения, однако суд первой инстанции не принял его в качестве доказательства, свидетельствующего о наступлении страхового случая, так как данное постановление истцом обжаловано не было.

В силу пункта 4 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя

(выгодоприобретателя), страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения.

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что не может свидетельствовать об отказе страхователя (выгодоприобретателя) от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя (выгодоприобретателя) несовершение им действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, которыми отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда (например, в связи с тем, что размер ущерба является незначительным, поскольку имущество застраховано, либо в связи с выводом об отсутствии состава преступления в действиях неустановленных лиц, причинивших повреждения застрахованному имуществу) или приостановлено производство по уголовному делу до исчерпания всех возможностей установления лица, ответственного за вред.

При рассмотрении дела указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции выполнены не были.

Факт обращения в полицию с сообщением о противоправных действиях третьих лиц, в результате которых повреждено застрахованное имущество, и вынесенное по результатам рассмотрения данного сообщения постановление, которым установлено, что транспортному средству истца были причинены механические повреждения, указывают на возможность наступления страхового случая.

Вместе с тем, не оспаривая факт причинения ущерба застрахованному транспортному средству в период действия договора страхования, ответчик не привел доказательств в обоснование того, что причиненный ущерб не является ущербом, причиненным в результате действия третьих лиц.

Суд, в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не установил обстоятельств, свидетельствующих о причинении ущерба застрахованному транспортному средству, при которых страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке законности решения нижестоящего суда, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без внимания.

При указанных основаниях определение суда апелляционной инстанции нельзя признать основанным на законе.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает

дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

