ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ19-18

№ 2-6269/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дзгоева Ибрагима Александровича к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения и по встречному исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к Дзгоеву Ибрагиму Александровичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Казеннова Р.Е., действующего по доверенности от 31 октября 2019 г. № РГ-Д-8021/19, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дзгоев И.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – СПАО «РЕСО-Гарантия», страховщик, страховая компания) о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 156 000 руб., компенсации морального вреда, штрафа, возмещении расходов на проведение независимой экспертизы, а также судебных расходов.

В обоснование указанных требований Дзгоев И.А. ссылался на то, что 29 июля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого его автомобилю марки BMW были причинены механические повреждения.

СПАО «РЕСО-Гарантия» признало данный случай страховым и произвело выплату страхового возмещения в размере 185 200 руб., однако согласно составленному по инициативе истца экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 341 200 руб., в связи с чем Дзгоев И.А. обратился в страховую компанию с претензией о доплате страхового возмещения, требования которой ответчиком не удовлетворены.

Страховая компания обратилась к Дзгоеву И.А. со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 185 200 руб. и судебных расходов, указав, что 7 августа 2018 г. страховщик по заключённому с истцом договору страхования возместил Дзгоеву И.А. причинённый его автомобилю ущерб в размере 185 200 руб. Однако при проведении последующей проверки выяснилось, что все заявленные истцом повреждения не могли образоваться при обстоятельствах ДТП, произошедшего 29 июля 2018 г.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 декабря 2018 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворён: с Дзгоева И.А. в пользу СПАО «РЕСО-Гарантия» взыскано неосновательное обогащение в размере 185 200 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска, в отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении требования страховой компании. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе СПАО «РЕСО-Гарантия» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2019 г. в части отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении встречного иска, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 1 августа 2018 г. Дзгоев И.А. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения, ссылаясь на повреждение принадлежащего ему автомобиля марки BMW в результате ДТП, произошедшего от 29 июля 2018 г. с участием автомобиля марки ВАЗ под управлением Садыкова А.Р.

Страховая компания произвела выплату истцу страхового возмещения в размере 185 200 руб., что подтверждается актом о страховом случае от 6 августа 2018 г. и платёжным поручением от 7 августа 2018 г. № 3588.

5 сентября 2018 г. Дзгоев И.А. обратился к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения.

6 сентября 2018 г. страховая компания сообщила истцу о том, что в результате исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и осмотра принадлежащего ему автомобиля BMW, установлено, что заявленные повреждения транспортного средства не могли образоваться при обстоятельствах ДТП, произошедшего 29 июля 2018 г., в связи с чем Дзгоеву И.А. было предложено в течение 10 дней с момента получения письма вернуть СПАО «РЕСО-Гарантия» ошибочно перечисленное страховое возмещение в размере 185 200 руб.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный Дзгоевым И.А. страховой случай не наступил, поскольку принадлежащий ему автомобиль BMW не имеет повреждений, полученных при исследуемом ДТП, а следовательно, на стороне истца, получившего в отсутствии правовых оснований страховое возмещение размере 185 200 руб., возникло неосновательное обогащение на указанную сумму.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Дзгоева И.А., признав выводы нижестоящего суда соответствующими обстоятельствам дела и нормам материального права.

Отменяя решение суда первой инстанции в части разрешения встречного иска и принимая новое решением об отказе во взыскании неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило Дзгоеву И.А. страховое возмещение на основании действующего договора страхования, приняв соответствующее решение и самостоятельно определив его размер, что исключает возможность применения

положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым апелляционным определением в данной части согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу данной нормы, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

Судами установлено, что 1 августа 2018 г. Дзгоев И.А. обратился к страховщику, застраховавшему его автогражданскую ответственность, ссылаясь на то, что принадлежащий ему автомобиль BMW получил 29 июля 2018 г. повреждения в ДТП в результате столкновения с автомобилем ВАЗ под управлением Садыкова А.Р.

Исполняя свои обязательства в рамках договора ОСАГО, страховая компания произвела расчёт причинённого страхователю ущерба и выплатила страховое возмещение в размере 185 200 руб.

Однако впоследствии страховщиком установлено, что заявленные повреждения транспортного средства Дзгоева И.А. не могли образоваться в результате ДТП, произошедшего 29 июля 2018 г., в связи с чем ему предложено вернуть ошибочно перечисленное страховое возмещение.

Заключение эксперта ООО «Центр проектно-экспертных исследований» от 29 ноября 2018 г. № 18/11-0103 по результатам назначенной по делу судебной трасолого-технической экспертизы подтвердило утверждение страховой компании о том, что принадлежащий истцу автомобиль BMW не имеет повреждений, полученных при указанном ДТП.

При таких обстоятельствах, когда обязанность по выплате страхового возмещения исполнена без необходимых для этого правовых оснований (в отсутствие страхового случая), ошибочно выплаченная сумма в размере 185 200 руб. подлежала возврату как неосновательное обогащение.

Суд первой инстанции правильно применил указанные нормы материального права и разрешил встречный иск в соответствии с установленными по делу обстоятельствами.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции не учёл приведённые выше нормы права и ошибочно исходил из того, что к спорным правоотношениям положения вышеуказанных норм не применимы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2019 г. в той части, в которой отменено решение суда первой инстанции и вынесено новое решение, является незаконным и подлежащим отмене с оставлением в указанной части в силе решения Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 декабря 2018 г.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2019 г. в части отменены решения Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 декабря 2018 г. по требованию публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к Дзгоеву Ибрагиму Александровичу о взыскании неосновательного обогащения и принятия нового решения отменить и по указанному требованию решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 декабря 2018 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

