



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 16-КГ19-45  
№2-13135/2017

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Джамалханова Исмаила Саламбековича к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе Джамалханова И.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителя Джамалханова И.С. – Тимонина Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джамалханов И.С. обратился в суд с иском к ПАО «Совкомбанк» (далее – банк) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и компенсации морального вреда, судебных расходов указав, что 4 октября 2016 г. в ПАО «Совкомбанк» им был открыт специальный банковский счет для совершения безналичных расчетов с использованием банковской карты. Название финансового продукта «СКВ 40817 – Мой доход – МПК».

В марте 2017 г. после зачисления на его счет денежных средств в размере [REDACTED] руб. банк произвел удержание комиссии в размере 120 000 руб.

10 августа 2017 г. истец обратился в банк с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств, однако в добровольном порядке требования исполнены не были.

По мнению истца, удержание комиссии является незаконным, так как указанная комиссия от суммы операции применена по тарифам, которые начали действовать значительно позже заключения им договора банковского счета, и в дальнейшем до его сведения информация об изменении тарифов не доводилась.

Ссылаясь на статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с ответчика удержанную с него денежную сумму в размере 120 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 148 руб. 73 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 13 000 руб.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 декабря 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. С банка в пользу Джамалханова И.С. взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 120 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 148 руб. 73 коп., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере 62 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Джамалханова И.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г., как незаконного.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 22 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, 4 октября 2016 г. между ПАО «Совкомбанк» и Джамалхановым И.С. заключён договор банковского счёта на условиях использования электронного средства платежа и вклада, в соответствии с условиями которого Банк обязался открыть клиенту текущий счёт в российских рублях для осуществления расчётно-кассового обслуживания клиента, не связанного с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности, в соответствии с тарифами, действующими на день проведения операций по счёту.

Согласно пункту 3.1.1 Тарифов комиссионного вознаграждения за услуги по расчётно-кассовому обслуживанию, предоставляемые физическим лицам в валюте Российской Федерации для филиала Центральный ПАО «Совкомбанк», услуга за зачисление поступивших в безналичном порядке денежных средств на счёт от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в размере 600 000 руб. (накопительным итогом в течение месяца с момента поступления денежных средств) является платной – взимается комиссия в размере 20 % при совершении операции.

При предоставлении подтверждающих документов осуществляется возврат ранее списанной комиссии. Рассмотрение и согласование возврата комиссии составляет три рабочих дня с момента предоставления подтверждающих документов. Срок предоставления подтверждающих документов – три рабочих дня с момента зачисления денежных средств.

На основании платёжных поручений от 10 марта 2017 г. и 13 марта 2017 г. на счёт Джамалханова И.С. поступили денежные средства от ООО «ВСТ» и от ООО «Татарская Промышленно-Логистическая компания», всего – ████████ руб.

С суммы, превышающей 600 000 руб. Банк удержал комиссию в размере 120 000 руб. (20%) за зачисление денежных средств от юридических лиц сверх установленного Банком лимита.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, пришёл к выводу о том, что права клиента при одностороннем изменении тарифов банковских услуг были нарушены, что повлекло возникновение у истца убытков в виде незаконно удержанной комиссии за поступившие денежные средства, исчисленной с учётом тарифа, установленного, по мнению суда, после заключения договора банковского счёта.

Суд апелляционной инстанции не согласился с таким выводом суда первой инстанции, указав, что взимание комиссии в размере 20% при зачислении на счёт в безналичном порядке денежных средств от юридических лиц в сумме свыше 600 000 руб. соответствует условиям договора, Тарифам комиссионного вознаграждения за услуги по расчётно-кассовому обслуживанию, предоставляемые физическим лицам, от 29 августа 2016 г., а также Тарифам по идентификационным картам от 1 июля 2016 г. и 15 ноября 2016 г., действовавшим как на момент заключения договора банковского счёта, так и на момент проведения операций по зачислению на счёт Джамалханова И.С. денежных сумм от юридических лиц.

Кроме того, как указал суд, взимание (удержание) спорной комиссии обусловлено правом Банка самостоятельно относить сделки клиентов Банка к сомнительным в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и неисполнением Джамалхановым И.С. обязанности по предоставлению документов, подтверждающих происхождение денежных средств, поступивших на его текущий счёт.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (здесь и далее текст закона приведён в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, далее – Закон № 115-ФЗ) настоящий Федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путём создания правового механизма противодействия

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Целью Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма», согласно его статье 1, является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путём создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) полученных преступным путём доходов и финансированию терроризма. Сфера применения данного Федерального закона – регулирование отношений граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением таких операций, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) полученных преступным путём доходов и финансированием терроризма (часть первая статьи 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, возложено выполнение публичных функций первичного контроля за совершаемыми физическими и юридическими лицами операциями (до приёма на обслуживание идентифицировать клиента; принимать обоснованные и доступные меры по идентификации бенефициарных владельцев клиентов; обновлять информацию о клиентах не реже одного раза в год; документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения по указанным в законе подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами) и о случаях нарушений они обязаны сообщить в уполномоченный орган.

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают соответствующую операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счёт физического или юридического лица, на пять рабочих дней со дня, когда распоряжение клиента о её осуществлении должно быть выполнено, в случае, если хотя бы одной из сторон является:

юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем организации или физического лица, в отношении которых применены меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица;

физическое лицо, осуществляющее операцию с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.4 статьи 6 настоящего Федерального закона.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, незамедлительно представляют информацию о приостановленных операциях в уполномоченный орган.

При неполучении в течение срока, на который была приостановлена операция, постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части третьей статьи 8 настоящего Федерального закона организации, указанные в абзаце первом настоящего пункта, осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее осуществление такой операции.

В силу пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

Таким образом, Федеральный закон № 115-ФЗ предоставляет Банку право с соблюдением требований правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, влекущим применение определённых законом последствий, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств.

В связи с этим право на взимание Банком повышенного размера комиссии за зачисление поступивших в безналичном порядке денежных

средств на счёт физического лица от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму свыше 600 000 руб. вследствие признания им такого зачисления сомнительной сделкой Федеральный закон № 115-ФЗ не предусматривает.

Установление кредитной организацией повышенного размера комиссионного вознаграждения при совершении клиентами отдельных видов операций, в частности по переводам денежных средств с банковских счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на банковские счета физических лиц, в связи с признанием такой операции сомнительной по смыслу Федерального закона № 115-ФЗ не может быть обусловлено и положениями абзаца первой статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Согласно указанной статье процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем Федеральный закон № 115-ФЗ, как указывалось выше, не предусматривает возможности установления такого комиссионного вознаграждения.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о том, что взимание комиссии в размере 20% при зачислении на счёт в безналичном порядке денежных средств от юридических лиц в сумме свыше 600 000 руб. (накопительным итогом в течение месяца с момента поступления денежных средств), закону не противоречит, является ошибочным.

Учитывая изложенное, не имеет юридического значения и ссылка суда апелляционной инстанции на то, что, вопреки выводу суда первой инстанции, взимание указанной выше комиссии в размере 20 % осуществлялось по тарифам, действовавшим как на момент заключения договора банковского счёта, так и на момент проведения спорных операций.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

