



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ19-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-106/2019 по иску Курбановой Маржанат Ахмедовны к Идрисову Магомеду Кайбуллаевичу о разделе общего имущества супругов по кассационной жалобе представителя Курбановой М.А. – Адильханова Р.С. на решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курбанова М.А. обратилась в суд с иском к Идрисову М.К. о разделе общего имущества супругов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с 6 ноября 1999 года по 24 марта 2016 года она состояла в браке с Идрисовым М.К., от брака имеют двоих детей: Идрисову А.М., [REDACTED] года рождения, и

Идрисову А.М., [REDACTED] года рождения. После расторжения брака у бывших супругов возник спор о разделе совместно нажитого имущества.

В период брака сторонами за счёт общих средств был приобретён земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] и жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED].

При приобретении вышеуказанной недвижимости были определены доли между ответчиком и дочерьми от общего брака по 1/3 доли каждому.

Истец полагала, что находящаяся в собственности ответчика 1/3 доля земельного участка и жилого дома является общей совместной собственностью супругов, нажитой и приобретённой на совместные денежные средства в период брака, и подлежит разделу в равных долях.

В связи с этим истец просила признать за ней право собственности на 1/6 долю указанного недвижимого имущества.

Решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 января 2019 года в удовлетворении иска Курбановой М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Курбановой М.А. – Адильхановым Р.С. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 ноября 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 января 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Курбановой М.А.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 ноября 1999 года Идрисов М.К. и Курбанова М.А. состояли в браке, от брака имеют двоих детей: Идрисову А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Идрисову А [REDACTED], [REDACTED] года рождения (л.д. 12,13).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 24 марта 2016 года брак между сторонами расторгнут 26 апреля 2016 года (л.д. 11).

В период брака между Курбановой М.А., действующей от имени Ясупиева Ш.А. (продавца), и Идрисовым М.К., действующим от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Идрисовой А.М., Идрисовой А.М., действующей с согласия своего отца Идрисова М.К., (покупателями) заключён договор купли-продажи земельного участка и жилого дома от 22 октября 2015 года, согласно которому Идрисов М.К., Идрисова А.М., Идрисова А.М. приобрели земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] и жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу [REDACTED], по цене [REDACTED] руб., которая по условиям договора уплачена до его подписания (л.д. 66).

3 ноября 2015 года право общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество было зарегистрировано за Идрисовым М.К., Идрисовой А.М. и Идрисовой А.М. по 1/3 доли в праве, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 68).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что стороны в период брака произвели раздел совместно нажитого имущества супругов с отступлением от начала равенства долей, с учётом интересов несовершеннолетних детей, в связи с чем принадлежащая ответчику 1/3 доля спорного недвижимого имущества общей совместной собственностью не является и разделу между супругами не подлежит.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что спорные земельный участок и жилой дом приобретены в период брака Курбановой М.А. и Идрисова М.К. на их совместные денежные средства, в связи с чем являются общей совместной собственностью супругов.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключённого между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи спорного имущества и его регистрации) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Супруги свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст. 7, п. 1 ст. 35, пункты 1 и 2 ст. 38 СК РФ).

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (п. 3 ст. 38 СК РФ).

Статьёй 39 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

При рассмотрении дела суд пришёл к выводу о том, что стороны в период брака произвели раздел спорных земельного участка и жилого дома, отступив от начала равенства долей супругов, с учётом интересов несовершеннолетних детей.

Между тем каких-либо достоверных доказательств, подтверждающих, что между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение о разделе совместно нажитого имущества, в том числе с отступлением от начала равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей, в материалах дела не имеется.

При этом ни договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, ни регистрация права общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество за Идрисовым М.К., Идрисовой А.М. и Идрисовой А.М. таким соглашением о разделе общего имущества супругов не являются.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из положений статей 67, 71, 195 - 198 названного кодекса выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Эти требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Мотивов, по которым суды пришли к выводу о том, что раздел спорного недвижимого имущества был произведён сторонами в период брака, судебные постановления не содержат.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции об отказе Курбановой М.А. в удовлетворении требования о разделе находящейся в собственности ответчика 1/3 доли земельного участка и жилого дома, а также апелляционное определение, которым это решение было оставлено без изменения, законными быть признаны не могут.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: