



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КА19-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шумилова Владимира Юрьевича на решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 18 апреля 2019 года по административному делу № 2а-146/2019 по административному исковому заявлению Шумилова В.Ю. к Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Саратова (далее – ИФНС) о признании незаконными решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на доводы жалобы представителей ИФНС Матвиенко А.А., Денисовой А.В., Конюховой Н.В., представляющей также Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шумилов В.Ю. обратился в суд с административным иском к ИФНС об оспаривании требования от 16 июля 2018 года № 4028 об уплате недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии по состоянию на 18 июля 2018 года в сумме 15 472,83 руб. и пени 965,48 руб. за период с 1 января 2017 года по 2018 год, общей задолженности на 16 июля 2018 года в сумме 106 397,87

руб., а также решения об отказе в удовлетворении его заявления о списании задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, а также пеней и штрафов, образовавшихся за период 2014-2018 годы.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что с 1 ноября 2000 года по 22 июня 2018 года имел статус индивидуального предпринимателя. В период 2014-2018 годы отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору Саратовского областного суда от 3 июня 2014 года, в связи с чем предпринимательская деятельность им фактически не осуществлялась, что, по его мнению, являлось основанием для освобождения от обязанности платить страховые взносы независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя, поскольку, находясь в местах лишения свободы, имел ограниченные возможности в реализации своих гражданских прав, не располагал необходимыми бланками документов, сведениями для их заполнения, а также денежными средствами, подлежащими уплате за совершение обязательных действий.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 января 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 18 апреля 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Саратовского областного суда от 16 июля 2019 года Шумилову В.Ю. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 23 декабря 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной административным истцом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о существенном нарушении судебными инстанциями норм процессуального права исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что нахождение Шумилова В.Ю. в местах лишения свободы не является согласно законодательству обстоятельством, освобождающим его от уплаты страховых взносов, а также пропуска им срока обращения с административным иском заявлением в суд, указав, что нахождение Шумилова В.Ю. в местах лишения свободы не препятствовало ему обратиться в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности.

Судебная коллегия не может не согласиться с основанным на анализе норм материального права, регулирующих отношения в сфере страховых взносов, подлежащих уплате индивидуальными предпринимателями выводом судебных инстанций, согласно которому ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», действовавший до 30 декабря 2016 года, не предусматривают возможность освобождения индивидуальных предпринимателей от уплаты страховых взносов на период их содержания под стражей.

Вместе с тем при разрешении настоящего административного дела судебными инстанциями не принята во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации о конституционно-правовом смысле отдельных норм статьи 28 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», изложенная в определениях от 12 апреля 2005 года № 164-О и 12 мая 2005 года № 213-О.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос о приемлемости жалоб Кошловской Т.М. и Андреева А.А., считающих неконституционным законоположение о возложении на индивидуальных предпринимателей обязанности уплачивать страховые взносы в виде фиксированного платежа независимо от того, имеют ли они доходы от предпринимательской деятельности и осуществляется ли ими фактически эта деятельность, указал, что отнесение индивидуальных предпринимателей, подверженных такому же социальному страховому риску в связи с наступлением страхового случая, как и лица, работающие по трудовому договору, к числу лиц, которые подлежат обязательному пенсионному страхованию, и возложение на них обязанности по уплате страховых взносов направлено на реализацию принципа всеобщности пенсионного обеспечения, вытекающего из статьи 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, исходя из того, что уплата индивидуальными предпринимателями страховых взносов обеспечивает формирование их пенсионных прав, приобретение права на получение трудовой пенсии.

То обстоятельство, что закон не освобождает от уплаты страховых взносов лиц, которые, имея статус индивидуального предпринимателя, фактически не занимаются предпринимательской деятельностью, а в

результате вынуждены нести расходы по уплате страховых взносов за счёт иных своих доходов, не свидетельствует о нарушении прав названной категории граждан, поскольку предусмотренная законом государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя не только даёт ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе в установленном порядке прекратить свой статус в любой момент путём обращения в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения данной деятельности и, следовательно, связанных с нею прав и обязанностей.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им решения о прекращении этой деятельности производится в случае представления в регистрирующий орган необходимых документов - подписанного предпринимателем заявления о государственной регистрации по форме, утверждённой Правительством Российской Федерации, которое может быть подано заявителем в регистрирующий орган непосредственно или направлено по почте (статьи 8, 9, 11 и 22.3).

Вместе с тем в случаях, когда при фактическом прекращении предпринимательской деятельности гражданин в силу непреодолимых обстоятельств не мог в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя, он не лишается возможности при предъявлении к нему требования об уплате недоимки по страховым взносам за соответствующий период защитить свои права, привести доводы и возражения, представить документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

Таким образом, для правильного разрешения заявленных требований, суду необходимо было выяснить причины, по которым административный истец во время нахождения в местах лишения свободы с 3 июня 2014 года по 15 августа 2017 года не обращался по вопросу прекращения статуса индивидуального предпринимателя.

Исходя из принципов состязательности и равноправия сторон, суд, проверяя законность оспариваемого требования ИФНС, не мог ограничиться формальной констатацией непредставления Шумиловым В.Ю. доказательств ограничений в праве переписки во время отбывания наказания, не принять меры к получению от администрации исправительного учреждения информации о наличии обстоятельств исключительного характера, которые не позволили административному истцу своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности, поскольку при наличии доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, суд вправе принять решение об

отсутствии оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя сумм страховых взносов за соответствующий период.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации обязывает суд определять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле, предоставляет право в целях правильного разрешения административного дела по своей инициативе истребовать доказательства (часть 3 статьи 62, часть 1 статьи 63).

Между тем, как усматривается из материалов дела, приведённые процессуальные требования судом первой инстанции не выполнены, что Судебной коллегией признаётся существенным нарушением норм процессуального права, которые могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца.

Является неправильным вывод суда первой инстанции о том, что самостоятельным основанием отказа в удовлетворении административного искового заявления является пропуск срока обращения Шумилова В.Ю. в суд, поскольку не соответствует процессуальным нормам и не подтверждается материалами дела, а также задачам административного судопроизводства: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного кодекса).

Пропуск срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска только при условии установления его нарушения без уважительной причины, а также невозможность его восстановления в силу прямого указания в законе (часть 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 5 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по общему правилу административное исковое заявление может быть подано в суд в течение

трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов, причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пропущенный в связи с несвоевременным рассмотрением или нерассмотрением жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено упомянутым кодексом (часть 7 названной статьи).

Однако причины пропуска срока обращения в суд, как это видно из содержания обжалуемого судебного акта, не выяснились.

При таком положении, оставляя без удовлетворения административный иск Шумилова В.Ю. по мотиву пропуска срока обращения в суд, судебные инстанции фактически отказали ему в судебной защите, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Шумилова В.Ю., считает необходимым отменить их и направить административное дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 18 апреля 2019 года отменить, дело направить во Фрунзенский районный суд г. Саратова на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи