



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-85

№ 2-682/2011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Орехова Валерия Ивановича о процессуальном правопреемстве

по кассационной жалобе Орехова Валерия Ивановича на определение Раменского городского суда Московской области от 16 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

решением Раменского городского суда Московской области от 21 марта 2011 г. удовлетворены искивые требования КПК «Союзсберзайм» к Сеницыну В.А. о взыскании задолженности по договору займа, возмещении судебных расходов.

Орехов В.И. обратился в суд с заявлением о замене стороны взыскателя с КПК «Союзсберзайм» на Орехова В.И., ссылаясь на то, что 9 октября 2017 г. между ним и КПК «Союзсберзайм» заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым право требования задолженности перешло к последнему.

Определением Раменского городского суда Московской области от 16 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2019 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Орехов В.И. просит отменить указанные судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 24 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что замена взыскателя допускается на стадии исполнения решения суда в случае, если исполнительное производство возбуждено. Между тем, доказательств возбуждения исполнительного производства в целях исполнения заочного решения Раменского городского суда Московской области от 21 марта 2011 г., заявителем не представлено.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством и допускается в том числе на стадии исполнительного производства.

При этом переход прав cedenta к цессионарию лишь изменяет субъектный состав обязательства путем перемены лиц – замены взыскателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Учитывая, что взысканный по решению суда долг банку в полном объеме не возвращен, КПК «Союзсберзайм» воспользовался своим правом уступить право требования долга другому лицу. После разрешения вопроса о процессуальном правопреемстве это лицо вправе требовать принудительного исполнения обязательства в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Как разъяснено в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedenta цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление

исполнительного листа к исполнению (статьи 23, 52 Закона об исполнительном производстве).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве на основании договора уступки требования на стадии исполнительного производства юридически значимыми являются следующие обстоятельства: состоялась ли уступка права, имеется ли задолженность, а также не истек ли срок для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Однако в нарушение приведенных выше положений закона суд не исследовал указанные выше обстоятельства и полностью отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве лишь на том основании, что исполнительное производство не возбуждено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2019 г. следует отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи