



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КА19-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«26» февраля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Парамонова Евгения Викторовича на определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 22 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года по административному делу по его административному исковому заявлению к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» об оспаривании действий, выразившихся в воспрепятствовании и запрете свиданий с защитниками в следственных кабинетах следственного изолятора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение представителя федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» Берзон Т.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Парамонов Е.В. обратился в Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга с административными исковыми заявлениями к федеральному

казенному учреждению «Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее – ФКУ СИЗО-[] УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) о признании незаконными действий, выразившихся в воспрепятствовании и запрете свиданий в следственных кабинетах ФКУ СИЗО-[] УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с его защитником Парамоновой О.Г., допущенной для участия в деле в качестве защитника определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 4 июля 2016 года, обязанности устранить допущенные нарушения путем разрешения ему свиданий с защитником Парамоновой О.Г.; признании незаконными действий, выразившихся в воспрепятствовании и запрете свиданий в следственных кабинетах ФКУ СИЗО-[] УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с его защитниками Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В., допущенными в качестве таковых определением Санкт-Петербургского городского суда от 24 октября 2018 года, обязанности восстановить нарушенное право путем разрешения его посещения защитниками в следственных кабинетах ФКУ СИЗО-[] УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

В обоснование требований Парамонов Е.В. указывал на то, что постановлением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 4 июля 2016 года в качестве его защитника наряду с адвокатом для оказания юридической помощи по уголовному делу № 1-14/17 была допущена Парамонова О.Г. Протокольным определением Санкт-Петербургского городского суда от 24 октября 2018 года по делу № 413-106/18 в качестве его защитников наряду с адвокатом были допущены Парамонова О.Г. и Сангын-Оол Ш.В. Однако названных лиц на свидания с ним в следственном изоляторе не допускают, чем нарушаются его права, гарантированные статьями 45, 48 Конституции Российской Федерации.

Административные дела по указанным административным искам Парамонова Е.В. определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 22 ноября 2018 года были объединены в одно производство.

Определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 22 ноября 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года, производство по данному делу прекращено на основании части 2 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 7 августа 2019 года в передаче кассационной жалобы Парамонова Е.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 22 января 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Парамонов Е.В. просит об отмене названных выше судебных актов как незаконных ввиду ошибочности вывода судов о том, что в связи с допуском к нему защитников права административного истца были восстановлены. Парамонов Е.В. полагает, что прекращение судом производства по данному делу и отсутствие со стороны судов правовой оценки действий административного ответчика могут привести к дальнейшему нарушению его прав при разрешении вопроса о предоставлении ему свиданий с защитниками.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отмене обжалуемых судебных актов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, в силу части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций и выражаются в неправильном применении норма процессуального права.

При рассмотрении и разрешении настоящего административного дела установлено и подтверждается материалами дела, что в июле 2016 года Колпинским районным судом города Санкт-Петербурга при рассмотрении уголовного дела № 1-14/17 в отношении Парамонова Е.В. по ходатайству подсудимого протокольным постановлением суда Парамонова О.Г. была допущена к участию в уголовном деле в качестве защитника подсудимого.

Выпиской из протокола судебного заседания судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 октября 2018 года по делу № 4/13-106/18 подтверждается удовлетворение судебной коллегией ходатайства Парамонова Е.В. о допуске Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В. в качестве его защитников.

Согласно представленной справке начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 2 октября 2018 года Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В. отказано в допуске на свидание в качестве защитников к Парамонову Е.В., содержащемуся под стражей.

Обращаясь в суд с требованиями о признании незаконными действий, выразившихся в воспрепятствовании и запрете свиданий в следственных

кабинетах ФКУ СИЗО-УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В., административный истец указывал, что запрет на свидания осуществлен должностными лицами ФКУ СИЗО-УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в нарушение действующего законодательства и нарушает его право на получение юридической помощи.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив, что на момент рассмотрения настоящего административного дела запрет на посещение административного истца Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В. был снят и что указанные лица допущены в следственные кабинеты к Парамонову Е.В. в качестве защитников, пришел к выводу о том, что право Парамонова Е.В. на свидание с защитниками восстановлено, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушаются, в связи с чем прекратил производство по делу.

Однако судами при рассмотрении и разрешении настоящего административного дела не учтено следующее.

Одной из задач административного судопроизводства, закрепленной в пункте 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

В соответствии с положениями части 2 статьи 194 и части 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 27 сентября 2018 года № 2486-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варенова В.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 194 и частью 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», применительно к судебному разбирательству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения задачи защиты нарушенных или оспариваемых прав,

свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (пункт 1 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Часть 2 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляет право суду прекратить производство по административному делу, в том числе в случае, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, однако не предполагает автоматического прекращения судопроизводства и не освобождает суд от обязанности выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела и предусмотренные, в частности, частями 8-10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таким образом, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность обратившегося в суд лица в оспаривании решения, действия (бездействия), суд не вправе прекратить производство по делу.

Между тем при вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций указанную обязанность не выполнили, оценку оспариваемым действиям административного ответчика, выразившихся в запрете свиданий с Парамоновым Е.В. его защитников, имевшим место до его обращения с административным иском, не дали.

То обстоятельство, что впоследствии Парамоновой О.Г. и Сангын-Оол Ш.В. были предоставлены свидания с Парамоновым Е.В., не свидетельствует о том, что оспариваемые действия перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, и не является основанием для отказа Парамонову Е.В. в проверке его доводов относительно законности оспариваемых действий административного ответчика.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Парамонова Е.В., считает необходимым отменить их и передать дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 22 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года по административному делу по административному исковому заявлению Парамонова Е.В. к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» о признании незаконными действий, вызвавшихся в воспрепятствовании и запрете свиданий с защитниками в следственных кабинетах следственного изолятора, отменить.

Дело направить в Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи