



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ19-13

№ 2-608/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Поддубного Владимира Андреевича к Мурманскому муниципальному бюджетному учреждению «Управление дорожного хозяйства» и государственному областному унитарному предприятию «Мурманскводоканал» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Поддубного Владимира Андреевича на решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 27 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Поддубного В.А. – Коломицеа М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителей Мурманского муниципального бюджетного учреждения «Управление дорожного хозяйства» – Бельскую И.С. и государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» – Бояринцева А.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поддубный В.А. обратился в суд с иском к ММБУ «Управление дорожного хозяйства» о возмещении ущерба, указав, что 28 августа 2018 г. вследствие нахождения на обслуживаемой ответчиком автодороге посторонних предметов истец совершил на них наезд с последующим выездом на полосу встречного движения, в результате чего был повреждён его автомобиль.

Протокольным определением от 19 февраля 2019 г. на основании заявления истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено ГОУП «Мурманскводоканал».

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 27 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 июня 2019 г., в удовлетворении исковых требований Поддубного В.А. отказано.

В кассационной жалобе Поддубный В.А. просит отменить указанные судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ГОУП «Мурманскводоканал» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 28 августа 2018 г. около 23 часов в районе дома 20 по ул. Радищева в г. Мурманске Поддубный В.А., управляя автомобилем «Фольксваген Тигуан», совершил наезд на препятствие, выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ 21112 под управлением Румянцевой И.С и автомобилем ВАЗ 21074 под управлением Цикунова Р.Р.

Согласно отчёту «АВТОКЕЙ-ЭКСПЕРТ» (ИП Данилов Д.С.) от 16 ноября 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Фольксваген Тигуан» без учёта износа составила 1 051 776 руб., с учётом износа – 785 230 руб., стоимость транспортного средства до повреждения – 993 583 руб.

Судами также установлено и из материалов дела следует, что причиной происшествия является наезд истца на установленную над люком колодца конструкцию из двух автомобильных шин с дисками и вертикально приваренной к ним металлической трубы, на которой была закреплена синтетическая сетка бледно-оранжевого цвета.

Факт принадлежности колодца ГОУП «Мурманскводоканал» и нахождение его на балансе данного предприятия, а также ответственность ММБУ «Управление дорожного хозяйства» за надлежащее содержание участка дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, судами установлены.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что доказательств, подтверждающих вину ответчиков в причинении имущественного ущерба истцу, не представлено, а установка на дороге автомобильных шин и металлической трубы сама по себе не может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении ММБУ «Управление дорожного хозяйства» обязанностей по содержанию дороги.

Также суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии вины со стороны ГОУП «Мурманскводоканал», поскольку причиной происшествия являлся не люк колодца, а установленная над ним конструкция.

При этом суд сослался на наличие вины самого Поддубного В.А. ввиду нарушения им пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами районного суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1083 этого же кодекса вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит (пункт 1).

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается (пункт 2).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина причинителя вреда, которая может выражаться в том числе в неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей, предполагается, пока не доказано обратное.

При этом бремя доказывания невиновности должно быть возложено на причинителя вреда, в частности на лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее свою обязанность.

В отличие от умысла грубая неосторожность потерпевшего при наличии вины причинителя вреда является основанием для уменьшения размера возмещения вреда, но не для отказа в нём.

Вина потерпевшего как основание для уменьшения размера возмещения ущерба должна быть доказана причинителем вреда.

Судами установлен факт размещения на дороге посторонней конструкции – имитации дорожного знака, не соответствующей предусмотренным законом требованиям по содержанию и обустройству дорог.

Также установлено, что ответственность за надлежащее содержание данного участка дороги несёт ММБУ «Управление дорожного хозяйства».

Отказывая в иске, судебные инстанции сослались на недоказанность вины ответчика, в то время как в соответствии с приведёнными выше нормами права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации именно ответчик должен был доказать отсутствие своей вины в ненадлежащем состоянии дороги, а не истец должен был доказывать его вину.

Кроме того, установив факт грубой неосторожности истца, судебные инстанции в нарушение положений статьи 1083 Гражданского кодекса

Российской Федерации не уменьшили размер возмещения ущерба, а отказали в нём полностью.

Данные нарушения норм материального права являются существенными, поскольку привели к иному результату разрешения спора, чем тот, который предусмотрен законом, и они не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 июня 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи