



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ20-1  
№ 2-7717/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-7717/2018 по иску Бугаева Александра Николаевича, Карпенко Светланы Алексеевны, Василиу Веры Викторовны к Ваулиной Ирине Николаевне о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Бугаева Александра Николаевича на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 14 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Ваулиной И.Н. адвоката Григорян Л.Д., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бугаев А.Н., Карпенко С.А. и Василиу В.В. обратились в суд с иском к Ваулиной И.Н. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска указали, что являлись участниками программы «проект Меркурий - взаимный фонд», принцип работы которой заключался в перераспределении денежных средств её участников за счёт роста числа участников и их денежных взносов.

В соответствии с условиями участия в проекте, с целью получения прибыли, 30 августа 2015 г. Бугаев А.Н. перечислил на счёт Ваулиной И.Н.

денежные средства в размере 400 000 руб., за период с 1 по 7 октября 2015 г. Карпенко С.А. перечислила на счет Ваулиной И.Н. денежные средства в размере 748 000 руб., за период с 22 сентября по 7 октября 2015 г. Василиу В.В. перечислила на счёт Ваулиной И.Н. денежные средства в размере 699 300 руб.

Ваулина И.Н. возвратила часть денежных средств в размере 43 000 руб. Карпенко С.А. и часть денежных средств Василиу В.В. – 43 000 руб.

Оставшиеся денежные средства Ваулина И.Н. истцам не возвращает, удерживает их в отсутствие установленных законом или договором оснований.

В связи с этим Бугаев А.Н. просил суд взыскать с Ваулиной И.Н. неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., Карпенко С.А. просила взыскать с Ваулиной И.Н. неосновательное обогащение в размере 705 000 руб., Василиу В.В. просила взыскать с Ваулиной И.Н. неосновательное обогащение в размере 646 300 руб.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 14 сентября 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. Бугаеву А.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Бугаев А.Н. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что истцы, участвуя в «проект Меркурий – взаимный фонд», добровольно перечислили денежные средства на счёт Ваулиной И.Н. с целью извлечения дохода, осознавая отсутствие обязательств между ними. При таких обстоятельствах суд сделал вывод о том, что истцы перечислили денежные средства не лично ответчику, а для участия в финансовой системе «Меркурий – взаимный фонд», поэтому сам по себе факт перечисления денежных средств на счёт Ваулиной И.Н. не свидетельствует о возникновении у последней неосновательного обогащения.

Договоры, устанавливающие взаимные обязательства сторон: Василию В.В., Бугаева А.Н., Карпенко С.А., с одной стороны, и Ваулиной И.Н., с другой, не заключались, отношения между ними, связанные с перечислением денежных средств, не оформлялись. Доказательств того, что ответчик принимала на себя какие-либо обязательства либо давала истцам гарантии и обещания, Василию В.В., Бугаевым А.Н., Карпенко С.А. вопреки положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по мнению суда представлены не были.

В рассматриваемой ситуации истцы достоверно знали об отсутствии каких-либо обязательств перед ответчиком по перечислению денежных средств, денежные средства были переданы добровольно, намеренно (без принуждения и не по ошибке), при этом воля истцов, знавших об отсутствии обязательства, была направлена на передачу их с целью извлечения прибыли в результате участия в финансовой системе «Меркурий – взаимный фонд».

При таких обстоятельствах, учитывая, что Василию В.В., Бугаев А.Н., Карпенко С.А., переводя денежные средства Ваулиной И.Н. достоверно знали об отсутствии у последней обязательства по их возврату, делали это добровольно и с целью извлечения прибыли, суд счёл необходимым отказать в удовлетворении исковых требований к Ваулиной И.Н. о взыскании необоснованного обогащения в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции с выводами нижестоящего суда согласился, указав, что в настоящем случае денежные средства перечислялись истцами на счёт ответчика намеренно и добровольно с целью извлечения прибыли, с осознанием отсутствия какого-либо обязательства со стороны Ваулиной И.Н., и без указания назначения этих платежей, из которых следовало бы, что денежные средства переданы на условиях возвратности. Как участники интернет-проекта «Взаимный Фонд Меркурий» истцы были ознакомлены с положением о его программе, согласно которой взносы в проект являются добровольными, безвозмездными.

Таким образом, как указала судебная коллегия областного суда, в рассматриваемом случае совокупность условий для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения не установлена. Учитывая систематичность и периодичность переводов денежных средств

Ваулиной И.Н. как хранителю фонда, они неосновательным обогащением не являются, в связи с чем вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований является правомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные гл. 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Согласно подп. 4 ст. 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При рассмотрении дела ответчик факт получения денежных средств не оспаривала, часть денежных средств ею была возвращена. Доказательств, подтверждающих перечисление денежных средств в целях благотворительности, суду не представлено.

Участие истцов в программе «проект Меркурий – взаимный фонд», на что сослались судебные инстанции, само по себе не предполагает, что денежные средства переданы ответчику безвозмездно и навсегда.

Доказательств того, что ответчик, выполняя поручения истца, каким-либо образом распорядилась данными деньгами, представлено не было. Судьбу денежных средств, полученных Ваулиной И.Н. от Бугаева А.Н., суды не выясняли, каким образом ответчик распорядилась полученными денежными средствами, достоверно не устанавливали, в связи с чем выводы об отсутствии в настоящем случае неосновательного обогащения не основаны на материалах дела.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции в обжалуемой части, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права

являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Поскольку кассационная жалоба подписана только от Бугаевым А.Н., который не наделён полномочиями представлять интересы других истцов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным отменить апелляционное определение только в части, которой оставлено без изменения решение Вологодского городского суда Вологодской области от 14 сентября 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Бугаева А.Н.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 ноября 2018 г. в части, которой оставлено без изменения решение Вологодского городского суда Вологодской области от 14 сентября 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Бугаева Александра Николаевича, отменить, в указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

