



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-71
№ 2-6431/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-6431/2018 по иску Зимина Александра Юрьевича к АО «Большевичка» о взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе АО «Большевичка» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Большевичка» Кузину Е.Ю., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зимин А.Ю. обратился в суд к АО «Большевичка» с иском о взыскании стоимости товара в размере 10 500 руб., неустойки 45 570 руб., компенсации морального вреда 20 000 руб., штрафа в размере 50 % от присуждённых судом сумм, а также судебных расходов в размере 19 800 руб.

В обоснование требований Зимин А.Ю. указал, что между сторонами был заключён договор на изготовление швейного изделия (сорочки), однако работы по его изготовлению ответчиком выполнены с существенными недостатками, не позволявшими использовать данное изделие по назначению.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 18 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично: с АО «Большевичка» в пользу Зимина А.Ю. взысканы стоимость товара в размере 10 500 руб., неустойка 10 500 руб., компенсация морального вреда 1 000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшегося апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 января 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 10 января 2017 г. между сторонами заключён договор подряда № 118-с, согласно которому АО «Большевичка» приняло на себя обязательство выполнить работы по изготовлению швейного изделия (сорочки) и передать результат работ истцу в течение 45 дней с момента внесения полной оплаты товара.

По данному договору Зиминим А.Ю. уплачены денежные средства в размере 10 500 руб., что подтверждается квитанцией № 1118 от 10 января 2017 г.

28 февраля 2017 г. Зиминим А.Ю. при проведении примерки изготовленного товара обнаружены существенные недостатки, а именно, размер готового изделия не соответствовал установленному договором,

кроме того, по всей площади изделия имелись складки ткани в несвойственных тому местах.

1 марта 2017 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, однако данные требования были оставлены АО «Большевичка» без удовлетворения, поскольку отсутствуют доказательства изготовления товара ненадлежащего качества.

Полагая, что ответчик проигнорировал требования потребителя, Зимин А.Ю. обратился в суд с настоящим иском.

Определением Балашихинского городского суда Московской области от 20 ноября 2018 г. для выяснения вопросов о наличии недостатков в швейном изделии и причинах их возникновения по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта № С-1271 от 13 декабря 2018 г. изделие не имеет производственно-швейных и текстильных дефектов, но имеет недостаток – недостаточную глубину проймы. Данный недостаток не является следствием нарушения действующих стандартов изготовления швейного изделия и образовался по причинам, не связанным с производством. Сорочка соответствует измерениям, снятым ответчиком с истца и указанным в бланке заказа от 10 января 2017 г. с уточнениями от 31 января 2017 г. Выявленный недостаток является устранимым. В условиях промышленного производства ответчика на имеющемся у него швейном оборудовании и имеющемся оборудовании для влажно-тепловой обработки готовой продукции выполнить такие операции технологически возможно без значительных материальных и трудовых затрат.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции с учётом установленных обстоятельств, а также руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из отсутствия в изготовленной на заказ сорочке существенного недостатка, препятствующего её использованию по назначению, который предоставлял бы истцу право в силу закона на односторонний отказ от исполнения договора и возврат уплаченных по договору денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал, что доказательств изготовления истцу товара надлежащего качества в соответствии с условиями заключённого договора не представлено, как не представлено доказательств того, что данный недостаток может быть устранён без несоизмеримых расходов и затрат времени.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В настоящем случае между сторонами заключён договор бытового подряда.

Согласно п. 1 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

В силу ст. 737 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приёмки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, – разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня приёмки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в ст. 723 кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесённых им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами (п. 1).

В случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если

указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен (п. 2).

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в п. 2 названной статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесённых в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков (п. 3).

Приведённая выше норма проводит различие между недостатками результата работы и существенными недостатками, устанавливая правомочия заказчика на отказ от исполнения договора подряда при наличии существенных недостатков результата работы и в зависимости от того, были или не были выполнены подрядчиком требования, предъявленные заказчиком в соответствии с законом.

Согласно абзацу 7 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В преамбуле Закона о защите прав потребителей указано, что под существенным недостатком товара (работы, услуги), понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

С учётом приведенных выше норм права, а также заявленных Зиминым А.Ю. требований о расторжении договора подряда подлежащими установлению при рассмотрении данного дела являлись обстоятельства, связанные с отнесением установленных недостатков выполненных АО «Большевичка» работ к существенным недостаткам работ, а также выполнением подрядчиком действий по их безвозмездному устранению, если соответствующее требование было заявлено заказчиком.

Между тем, как установлено проведённой по делу судебной товароведческой экспертизой, изготовленная сорочка соответствует требованиям промышленной технологии швейных изделий, а также

требованиям ГОСТов, однако имеет недостаток, который в свою очередь является устранимым без несоразмерных затрат.

Данное заключение положено в основу решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции его не опроверг, при этом не сослался на доказательства, на основании которых сделал вывод о наличии в изделии недостатков, его изготовлении с существенным отступлением от условий договора, а также невозможности устранения недостатков без соизмеримых расходов и затрат времени.

Суд апелляционной инстанции не дал оценки и не проверил доводы ответчика о том, что в соответствии с п. 1 ст. 723 и ст. 737 Гражданского кодекса Российской Федерации истцу было предложено устранить недостатки изготовленного ответчиком изделия, от чего он отказался без объяснения причин.

Данные обстоятельства являются существенными для правильного разрешения настоящего спора, однако они в нарушение требований ч. 1 ст. 195 и ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции установлены, исследованы и оценены не были.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 апреля 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи