



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-186

№ 2-7458/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Евскиной Елены Леонидовны к Иванову Владимиру Сергеевичу о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Евскиной Е.Л. на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Иванькова В.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евскина Е.Л. обратилась в суд с иском (с учётом уточнением требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к Иванькову В.С. о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, сославшись на то, что в период с 24 января по 14 марта 2017 г. посредством интернет-сервиса Сбербанк Онлайн ошибочно перевела со своей банковской карты на банковскую карту ответчика денежные средства в общей сумме 1 055 000, 00 руб.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 г. иск удовлетворен.

С Иванькова В.С. в пользу Евскиной Е.Л. взысканы неосновательное обогащение в размере 1 305 000, 00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 143 201, 39 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 15 441, 01 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы Евскиной Е.Л. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2019 г. Евскиной Е.Л. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на обжалуемое апелляционное определение, и его же определением от 28 января 2020 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2019 г., кассационная жалоба Евскиной Е.Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г., как незаконных.

Согласно пункту 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить

решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Поскольку решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 г. отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность только апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Евскина Е.Л. с принадлежащей ей банковской карты ПАО «Сбербанк России» посредством

интернет-сервиса «Сбербанк Онлайн» перевела на принадлежащую Иванову В.С. банковскую карту ПАО «Сбербанк России» денежные средства: 24 января 2017 г. – 215 000 руб., 31 января 2017 г. – 225 000 руб., 1 февраля 2017 г. – 145 000 руб., 2 марта 2017 г. – 140 000 руб., 3 марта 2017 г. – 250 000 руб., 10 марта 2017 г. – 170 000 руб., 14 марта 2017 г. – 160 000 руб., а всего – 1 305 000, 00 руб. Получение денежных средств от истца в указанном размере ответчиком не оспаривается.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Ивановым В.С. не представлено доказательств, подтверждающих законность получения им от Евскиной Е.Л. денежных средств в размере 1 305 000, 00 руб.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, судебная коллегия сослалась на то, что суд первой инстанции постановил решение с нарушением требований закона и без учёта фактических обстоятельств дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 этого кодекса.

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации даёт определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно статье 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что стороны неоднократно перечисляли друг другу денежные средства во исполнение возникших между ними отношений, связанных с заключением договоров уступки прав требования по делам о взыскании страхового возмещения за причинение вреда имуществу потерпевших при использовании транспортных средств.

При этом Иваньковым В.С. представлен нотариально удостоверенный протокол осмотра письменных и вещественных доказательств от 4 июля 2018 г. (бланк серии XXXXXXXXXX), которым подтверждаются факты перечисления денежных средств, а также отчёты о перечислении денежных средств, которые истец после совершения платежа направлял ответчику (л.д. 49 – 52).

Учитывая изложенное, а также то, что истцом совершено семь последовательных переводов денежных средств на счёт ответчика в течение небольшого промежутка времени (с января по март), а также встречное перечисление ответчиком денежных средств истцу, судебная коллегия пришла к выводу о том, что истец не представил доказательств ошибочности перечисления денежных средств и отсутствия обязательств между сторонами.

При этом суд критически отнёсся к доводам истца о том, что денежные средства Евскина Е.Л. намеревалась перевести на счёт своей матери, однако по

ошибке перечислила их на счёт ответчика, а возвращенную ей Ивановым В.С. сумму в размере 250 000 руб. расценила как технический сбой в работе сервиса «Сбербанк Онлайн».

Как указал суд, проведение операций в системе «Сбербанк Онлайн» исключает перечисление денежных средств неизвестному лицу. Кроме того, Евскина Е.Л. не обращалась в банк по поводу технической ошибки при осуществлении денежных переводов и обладает информацией о месте жительства ответчика, его номере телефона, хотя данная информация в онлайн режиме Сбербанка России является закрытой.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также указав мотивы, как того требует статья 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по которым судебная коллегия отвергла доводы истца, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения. Факт перечисления истцом денежных средств ответчику не может безусловно свидетельствовать о неосновательности обогащения ответчика с учётом того, что само по себе перечисление денежных средств с банковского счёта истца на счёт ответчика является одним из способов расчётов между сторонами обязательственных отношений.

Доводы заявителя об отсутствии основания для перечисления денежных средств были отвергнуты судом апелляционной инстанции ввиду сложившихся между сторонами обязательственных правоотношений. Требование о взыскании денежных средств на основании договоров уступки прав требований или по другим основаниям истцом не заявлялось.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на несогласие и переоценку установленных судом доказательств и правоотношений сторон, а потому не могут служить основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г. оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Евскиной Е.Л. без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

