



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ20-1

№ 2-525/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по делу по иску Кульченковой Раисы Петровны к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о признании условий договора страхования недействительными, признании отказа в возврате страховой премии незаконным, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кульченковой Р.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кульченкова Р.П. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о признании недействительным условия договора страхования в части отказа в

возврате страховой премии при досрочном отказе от договора страхования выезжающих за рубеж, признании незаконным отказа в возврате страховой премии в размере 138 552,75 рубля, взыскании страховой премии в размере 138 552,75 рубля, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 992,88 рубля, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2019 г. признано недействительным условие договора страхования в части отказа в возврате страховой премии по страхованию выезжающих за рубеж. Отказ ПАО СК «Росгосстрах» в части возврата страховой премии признан незаконным. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кульченковой Р.П. взысканы сумма страховой премии – 138 552,75 рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами – 1 992,88 рубля, моральный вред – 3 000 рублей, штраф – 71 772,82 рубля, а также государственная пошлина в доход бюджета г. Нефтеюганска – 4 610,91 рубля. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2019 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Кульченковой Р.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2019 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 февраля 2020 г. кассационная жалоба Кульченковой Р.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального

права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12 октября 2018 г. Кульченкова Р.П. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением, в котором просила заключить с ней договор комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж на основании Правил страхования от несчастных случаев № 81 и Правил комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж, № 174 ПАО СК «Росгосстрах» в редакциях, действующих на момент заключения договора страхования, на условиях Программы страхования «Защита кредита «Стандарт» для кредитозаёмщиков ПАО Банк «ФК Открытие», являющейся неотъемлемой частью договора страхования.

В тот же день между Кульченковой Р.П. и ПАО СК «Росгосстрах» заключён договор комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж № [REDACTED].

В соответствии с условиями договора страхования Кульченковой Р.П. уплачена страховая премия в размере 145 845 рублей (138 552, 75 рубля в счёт страхования выезжающих за рубеж + 7 292, 25 рубля в счёт страхования от несчастных случаев).

22 октября 2018 г. Кульченкова Р.П. направила в адрес ПАО СК «Росгосстрах» заявление об отказе от договора страхования и о возврате страховой премии в размере 145 845 рублей (л.д. 47).

2 ноября 2018 г. Кульченковой Р.П. возвращена часть страховой премии в размере 7 292, 25 рубля.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 934, статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца третьего пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Указанием Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», а также разъяснениями пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришёл к выводу о том, что условия договора страхования, не допускающие возврат страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения, являются ничтожными.

Кроме того, суд указал, что отказ от договора страхования был заявлен Кульченковой Р.П. в пределах срока, установленного Указанием Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У; события, имеющие признаки страхового случая, отсутствовали, вследствие чего у страховой компании не имелось оснований для удержания страховой премии, которая подлежала возврату в полном объёме.

Отменяя решение суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пришла к выводу о том, что суд первой инстанции неправильно истолковал пункт 4 Указания Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854- У применительно к страхованию выезжающих за рубеж.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или

другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определённого возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнение договора) (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) может быть осуществлено уполномоченной стороной путём уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. № 3854-У (далее – Указание ЦБ РФ) в редакции от 21 августа 2017 г., действующей на момент заключения договора страхования между сторонами, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определённого возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней; медицинского страхования и т.д. (далее – добровольное страхование).

Согласно пункту 1 данного Указания при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания ЦБ РФ в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10 Указания ЦБ РФ).

В силу пункта 5 Указания ЦБ РФ страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключённому договору страхования (далее – дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объёме.

Таким образом, по общему правилу все договоры добровольного страхования, заключённые с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать приведённым выше требованиям, предусматривающим право страхователя – физического лица в течение четырнадцати рабочих дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объёме при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с пунктом 4 Указания ЦБ РФ его требования не распространяются на следующие случаи осуществления добровольного страхования:

осуществление добровольного медицинского страхования иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации с целью осуществления ими трудовой деятельности;

осуществление добровольного страхования, предусматривающего оплату оказанной гражданину Российской Федерации, находящемуся за пределами территории Российской Федерации, медицинской помощи и (или) оплату возвращения его тела (останков) в Российскую Федерацию;

осуществление добровольного страхования, являющегося обязательным условием допуска физического лица к выполнению профессиональной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

осуществление добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Между тем в соответствии с пунктом 3 Указания ЦБ РФ условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в порядке, установленном Указанием ЦБ РФ, применяется в том числе при осуществлении добровольного страхования в порядке, установленном пунктом 8 статьи 4 Закона Российской

Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Согласно пункту 8 статьи 4 указанного выше Закона, если федеральным законом не установлено иное, при осуществлении страхования допускается комбинация объектов личного страхования, предусмотренных пунктами 1-3 настоящей статьи (комбинированное страхование). К их числу относятся в том числе объекты страхования от несчастных случаев и болезней и объекты медицинского страхования.

Таким образом, условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в порядке, предусмотренном Указанием ЦБ РФ, применяется также при осуществлении комбинированного страхования, которое предусматривает оплату страховой премии за страхование нескольких объектов, относящихся к различным видам страхования (страхование от несчастных случаев и болезней и медицинское страхование).

Такая же позиция изложена в Информационном письме Банка России от 2 апреля 2019 г. № ИН-015-45/30 «О применении отдельных положений Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», которое действовало на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12 октября 2018 г. между Кульченковой Р.П. и ПАО СК «Росгосстрах» заключён договор комбинированного страхования. При этом по страхованию от несчастных случаев страховыми рисками являются смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни, первичное установление застрахованному лицу инвалидности I или II группы в результате несчастного случая или болезни, временная нетрудоспособность застрахованного лица в результате несчастного случая, а по страхованию выезжающих за рубеж – медицинская и экстренная помощь за пределами Российской Федерации.

Кульченкова Р.П. обратилась в страховую компанию с заявлением об отказе от договора комбинированного страхования в течение четырнадцати календарных дней с момента заключения такого договора страхования, реализовав предоставленное Указанием ЦБ РФ право потребовать возврата уплаченной страховой премии в размере 145 845 рублей.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председательствующий



Судьи

