



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ20-4

№ 2-292/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» к Казанцеву Владимиру Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 14 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 8 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей ООО «Фортуна» – Оганезова Н.Р., Бежанову З.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Фортуна» обратилось в суд с иском с учётом уточнений к Казанцеву Владимиру Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 505 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 127 руб. 30 коп., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 25 августа 2018 г. до даты возврата основного долга, возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 307 руб.

В обоснование иска указано, что 21 июня 2018 г. Казанцевым В.С. в пункте приема ставок букмекерской конторы произведена ставка в размере 500 000 руб. на победу 1 команды на бой по боксу между Златичанин Д. – Рамирес Р., за коэффициент «1,01», что подтверждается квитанцией № 60971785 от 21 июня 2018 г. Данная ставка оказалась проигрышной, поскольку команда 1 проиграла, однако кассир ошибочно выплатила ответчику денежные средства в размере 505 000 руб. Факт выплаты по данной квитанции подтверждается расходным кассовым ордером от 22 июня 2018 г. № 234981104. Поскольку ответчиком получены денежные средства в размере 505 000 руб. по ставке, которая была проиграна, то у него возникло неосновательное обогащение, которое ООО «Фортуна» просило взыскать с ответчика на основании положений статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 14 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 8 апреля 2019 г., в удовлетворении исковых требований ООО «Фортуна» отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 февраля 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу, по доводам, изложенным в ней, не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Судом установлено, что 21 июня 2018 г. Казанцев В.С., участник пари, заключил соглашение в пункте приема ставок Букмекерской конторы ООО «Фортуна», расположенной по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, д. 9а, сделав одиночную ставку в виде денежных средств в сумме 500 000 руб. с максимальным выигрышем 505 000 рублей, на спортивное мероприятие – поединок по боксу между Златичанин Д. –Рамирес Р., за коэффициент «1.01», что подтверждается квитанцией № 160971785 от 21 июня 2018 г.

Ставка ответчиком была сделана на победу Златичанин Д.

После выставления результатов игры Казанцев В.С. обратился в пункт приема ставок ООО «Фортуна», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, д. 9а, за получением выигранной суммы.

Работник ООО «Фортуна» – кассир ООО «Фортуна», расположенной по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, д. 9 а, произвел выплату выигрыша.

Факт выплаты по данной квитанции подтверждается расходным кассовым ордером от 22 июня 2018 г. № 234981104.

Разрешая спор и отказывая истцу в иске, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 395, 1102, 1107, 1109, 1062, 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание факт выплаты Казанцеву В.С. выигрыша на основании Правил приема ставок, действующих в ООО «Фортуна» на 21 июня 2018 г., и во исполнение соглашения, заключенного между участниками пари, исходил из того, что к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, не применимы, сделки-пари и игровые сделки не подлежат судебной защите в силу закона.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что спорные правоотношения регулируются специальными нормами главы 58 Гражданского кодекса Российской Федерации о проведении игр и пари, Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при вынесении обжалуемых судебных постановлений не было допущено существенных нарушений норм права и оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, являлось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло

помимо их воли.

На основании статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлено, что пунктом 9 раздела Правил азартной игры, приема ставок, выплаты выигрышей ООО «Фортуна» пари считается выигранным клиентом, если клиентом правильно предсказаны все исходы, указанные в такой ставке.

ООО «Фортуна» на основании указанных выше Правил приема ставок во исполнение договора, заключенного ими как участниками соглашения об азартной игре, выплачен Казанцеву В.С. выигрыш.

С учетом того, что ООО «Фортуна» является организатором азартных игр, в своей деятельности руководствуется указанными выше Правилами, в соответствии с которыми, если клиентом неправильно предсказаны все исходы, пари не считается выигранным, истец должен был знать об отсутствии у него обязанности выплатить ответчику выигрыш ввиду отсутствия такового.

Осуществляя выплату денежных средств Казанцеву В.С. ООО «Фортуна» признала его выигравшим пари.

Согласно пункту 1 статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также требований, указанных в пункте 5 статьи 1063 данного кодекса.

В соответствии со статьей 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации, отношения между организаторами тотализаторов (взаимных пари) и других основанных на риске игр и участниками таких игр, а также между операторами лотерей и участниками лотерей регулируются законами и основаны на договоре.

Договор между организатором и участником игр оформляется выдачей билета, квитанции или иным предусмотренным правилами организации игр способом. Договор между оператором лотереи и участником лотереи оформляется выдачей лотерейного билета, лотерейной квитанции или электронным лотерейным билетом.

Предложение о заключении договора, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, должно включать условия о сроке проведения игр и порядке определения выигрыша и его размере.

В случае отказа организатора игр от их проведения в установленный срок, участники игр вправе требовать от их организатора возмещения понесенного из-за отмены игр или переноса их срока реального ущерба.

Лицам, которые в соответствии с условиями проведения лотереи, тотализатора или иных игр признаются выигравшими, должен быть выплачен оператором лотереи, организатором игр выигрыш в предусмотренных условиями проведения игр размере, форме (денежной или в натуре) и срок, а если срок в этих условиях не указан, не позднее десяти дней с момента определения результатов игр либо в иной срок, установленный законом.

В случае неисполнения оператором лотереи, организатором игр указанной в пункте 4 настоящей статьи обязанности участник, выигравший в лотерее, тотализаторе или иных играх, вправе требовать от оператора лотереи, организатора игр выплаты выигрыша, а также возмещения убытков, причиненных нарушением договора со стороны оператора лотереи, организатора игр.

Доказательств заключения соглашения между сторонами по правилам, предусмотренным положениями пункта 5 статьи 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации, суду не представлено.

Правовое регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, а также может осуществляться принятыми в соответствии с настоящим Федеральным законом иными нормативными правовыми актами (ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ).

Деятельность по организации и проведению игр может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ букмекерские конторы и тотализаторы (за исключением открываемых в игорных зонах) могут быть открыты исключительно на основании лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, порядок выдачи которых определяется Правительством Российской Федерации.

На основании ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по организации и проведению азартных игр и (или) пари, в том числе и с использованием игрового

оборудования (кроме игровых столов), а также деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах подлежит лицензированию.

Положения ст. 1062 и 1063 ГК Российской Федерации, рассматриваемые в системной связи с положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не исключают возможность судебной защиты требований к организаторам азартных игр и пари, получившим разрешение от государства на осуществление данной деятельности, о выплате выигрыша.

Таким образом, исходя из смысла указанных выше положений закона судебной защите подлежат только требования о выплате выигрыша, предъявляемые к организаторам азартных игр и пари.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда по обстоятельствам дела.

Между тем, несогласие заявителя с оценкой доказательств и с установленными судом обстоятельствами дела, сами по себе не могут служить основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, поскольку согласно части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Челябинска от 14 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 8 апреля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

