



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 марта 2020 г. кассационную жалобу Роговского Николая Николаевича на заочное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г.

по делу № 2-10943/2017 Ленинского районного суда г. Краснодара по иску акционерного общества «Краснодаргазстрой» к Роговскому Николаю Николаевичу о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения ответчика Роговского Н.Н. и его представителя адвоката Лузиной Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя акционерного общества «Краснодаргазстрой» по доверенности Ноженко Д.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Краснодаргазстрой» (далее также – АО «Краснодаргазстрой», Общество, истец) через представителя по

доверенности Пинькевич Т.А. обратилось 29 августа 2017 г. в суд с иском к Роговскому Николаю Николаевичу о возмещении ущерба в порядке регресса, взыскании расходов на оплату государственной пошлины.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на то, что по трудовому договору от 18 декабря 2014 г. и приказу о приёме на работу от 18 декабря 2014 г. Роговский Н.Н. принят на работу в ОАО «Краснодаргазстрой» в качестве водителя автомобиля (самосвал) грузоподъёмностью до 10 тонн.

25 ноября 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки «FREIGHTLINER FLS» (грузовой сидельный тягач), принадлежащим на праве собственности индивидуальному предпринимателю Зинченко Б.А., и транспортным средством марки «Урал 583100» под управлением Роговского Н.Н., принадлежащим на праве собственности АО «Краснодаргазстрой». В момент дорожно-транспортного происшествия водитель Роговский Н.Н. находился при исполнении трудовых обязанностей.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 23 января 2016 г. виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель Роговский Н.Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству, принадлежащему индивидуальному предпринимателю Зинченко Б.А., были причинены механические повреждения, в связи с чем он обратился в технический сервис для определения стоимости ремонтных работ, которые согласно справке составили 958 630 руб.

Индивидуальный предприниматель Зинченко Б.А. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к АО «Краснодаргазстрой» о взыскании разницы между страховым возмещением и фактической стоимостью восстановительного ремонта принадлежащего ему на праве собственности транспортного средства в размере 616 379 руб., расходов на услуги эвакуации – 40 000 руб., судебных расходов. По делу была назначена судебно – оценочная экспертиза.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13 июня 2017 г. Роговский Н.Н. был привлечён к участию в деле по иску Зинченко Б.А. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 июля 2017 г. между Зинченко И.Б. и АО «Краснодаргазстрой» утверждено мировое соглашение, по условиям которого АО «Краснодаргазстрой» приняло на себя обязательство выплатить Зинченко Б.А. в возмещение ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, денежную сумму в размере 550 000 руб.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 июля 2017 г. об утверждении мирового соглашения было исполнено

АО «Краснодаргазстрой» 21 июля 2017 г. путём перечисления на банковский счёт Зинченко Б.А. денежной суммы в размере 550 000 руб.

Обращаясь в суд с настоящим иском, АО «Краснодаргазстрой» со ссылкой на статью 238 Трудового кодекса Российской Федерации просило взыскать в порядке регресса с Роговского Н.Н. выплаченную Обществом в пользу Зинченко Б.А. в счёт возмещения ущерба денежную сумму в размере 550 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины – 8 700 руб.

Ответчик Роговский Н.Н. в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г. исковые требования АО «Краснодаргазстрой» удовлетворены. Суд взыскал с Роговского Н.Н. в пользу АО «Краснодаргазстрой» сумму причинённого ущерба в порядке регресса в размере 550 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 8 700 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 декабря 2018 г. Роговскому Н.Н. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на заочное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Роговского Н.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены заочного решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 сентября 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 14 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё представителя АО «Краснодаргазстрой», заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций при принятии решения об удовлетворении исковых требований АО «Краснодаргазстрой» к Роговскому Н.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании трудового договора от 18 декабря 2014 г. и приказа от 18 декабря 2014 г. Роговский Н.Н. принят на работу в ОАО «Краснодаргазстрой» (в настоящее время - АО «Краснодаргазстрой») в качестве водителя автомобиля (самосвал) грузоподъемностью до 10 тонн управления автотранспорта департамента механизации и транспорта. Согласно условиям трудового договора рабочее место Роговского Н.Н. расположено в посёлке Афипский Краснодарского края.

Пунктом 6.4 трудового договора, заключённого с Роговским Н.Н., предусмотрено, что в случае возникновения между сторонами разногласий они подлежат урегулированию посредством переговоров между работником и работодателем. Если разногласия не будут урегулированы путём переговоров, то они разрешаются в Ленинском районном суде г. Краснодара.

25 ноября 2015 г. Роговский Н.Н. при исполнении трудовых обязанностей, управляя принадлежащим АО «Краснодаргазстрой» транспортным средством марки «Урал 583100», совершил столкновение с транспортным средством марки «FREIGHTLINER FLS» (грузовой сидельный тягач) под управлением водителя Малахова Э.А., принадлежащим на праве собственности индивидуальному предпринимателю Зинченко Б.А. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству, принадлежащему Зинченко Б.А., причинены технические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении инспектора дорожно-патрульной службы Донского отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции по безопасности дорожного движения № 1 Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области от 23 января 2016 г. установлено, что дорожно-транспортное происшествие, имевшее место 25 ноября 2015 г., произошло по вине водителя Роговского Н.Н., нарушившего пункт 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Приказом АО «Краснодаргазстрой» от 14 апреля 2017 г. Роговский Н.Н. переведён на работу вахтовым методом водителем автомобиля (поливомоечная) на период строительства объекта «Компрессорная станция «Майкопская», расположенного в Майкопском районе Республики Адыгея.

Индивидуальный предприниматель Зинченко Б.А. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к АО «Краснодаргазстрой» о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, в виде разницы между выплаченным ему страховой компанией АО «СОГАЗ» страховым возмещением по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключённому с АО «Краснодаргазстрой», и фактической стоимостью восстановительного ремонта принадлежащего Зинченко Б.А. на праве собственности транспортного средства в размере 616 379 руб., расходов на услуги эвакуации – 40 000 руб., судебных расходов. По делу была назначена судебно – оценочная экспертиза.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13 июня 2017 г. Роговский Н.Н. был привлечён к участию в деле по иску Зинченко Б.А. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 июля 2017 г. между Зинченко Б.А. и АО «Краснодаргазстрой» утверждено мировое соглашение, по условиям которого АО «Краснодаргазстрой» приняло на себя обязательство выплатить Зинченко Б.А. в возмещение ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, денежную сумму в размере 550 000 руб.

На основании определения Арбитражного суда Краснодарского края от 12 июля 2017 г. об утверждении мирового соглашения платёжным поручением от 21 июля 2017 г. АО «Краснодаргазстрой» на банковский счёт Зинченко Б.А. перечислены денежные средства в сумме 550 000 руб.

В настоящем деле АО «Краснодаргазстрой» предъявлены иски требования к Роговскому Н.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса в связи с выплатой Обществом в пользу третьего лица Зинченко Б.А. суммы в возмещение ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине работника Общества – Роговского Н.Н.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования АО «Краснодаргазстрой» о взыскании с Роговского Н.Н. в порядке регресса в пользу истца денежных средств, суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 15, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был причинён материальный ущерб индивидуальному предпринимателю Зинченко Б.А., произошло по вине Роговского Н.Н. в период исполнения им трудовых обязанностей в АО «Краснодаргазстрой». Поскольку по утверждённому 12 июля 2017 г. Арбитражным судом Краснодарского края мировому соглашению АО «Краснодаргазстрой» приняло на себя обязательство выплатить Зинченко Б.А. в возмещение ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, денежную сумму в

размере 550 000 руб. и 21 июля 2017 г. Обществом эти денежные средства были перечислены на банковский счёт Зинченко Б.А., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что действиями работника Роговского Н.Н. Обществу (работодателю) причинён прямой ущерб, размер которого подлежит взысканию с ответчика.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может признать правомерными, так как они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Часть первая статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (норма приведена в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора судом) разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции спор разрешён в отсутствие ответчика Роговского Н.Н.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомлённости об обстоятельствах

дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учётом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с частями 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины их неявки неуважительными.

Частью 2 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учётом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чём явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания.

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причём в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Между тем судом первой инстанции данные требования процессуального закона не выполнены.

Как видно из материалов дела, определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 сентября 2017 г. рассмотрение гражданского дела по иску АО «Краснодаргазстрой» к Роговскому Н.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса было назначено на 28 сентября 2017 г.

1 сентября 2017 г. Ленинским районным суда г. Краснодара в адрес истца АО «Краснодаргазстрой» и ответчика Роговского Н.Н. направлены судебные повестки о времени и месте проведения судебного заседания 28 сентября 2017 г. Судебная повестка направлена по адресу места жительства Роговского Н.Н.: [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. Данных о получении сторонами по делу данного судебного извещения материалы дела не содержат.

Согласно протоколу судебного заседания Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2017 г. рассмотрение гражданского дела по иску АО «Краснодаргазстрой» к Роговскому Н.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса было отложено на 18 октября 2017 г. в связи с неявкой в судебное заседание ответчика Роговского Н.Н.

28 сентября 2017 г. Ленинским районным суда г. Краснодара Роговскому Н.Н. направлена телеграмма о назначении слушания дела на 18 октября 2017 г. по адресу места жительства Роговского Н.Н.: Республика [REDACTED].

5 октября 2017 г. указанная телеграмма была возвращена в Ленинский районный суд г. Краснодара с отметкой почтового отделения «не доставлена, адресат по извещению за телеграммой не является».

Из протокола судебного заседания Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г. усматривается, что суд первой инстанции при разрешении вопроса о возможности проведения судебного заседания в отсутствие ответчика Роговского Н.Н., не явившегося в судебное заседание, посчитал возможным рассмотреть дело в соответствии со статьёй 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке заочного производства со ссылкой на надлежащее извещение Роговского Н.Н. о времени и месте рассмотрения дела и непредставление им сведений о причинах неявки.

Между тем, исходя из имеющегося в материалах дела приказа АО «Краснодаргазстрой» (работодателя) от 14 апреля 2017 г. Роговский Н.Н. переведён на работу вахтовым методом водителем автомобиля (поливомоечная) на период строительства объекта «Компрессорная станция «Майкопская», расположенного в Майкопском районе Республики Адыгея.

Согласно положениям статьи 297 Трудового кодекса Российской Федерации вахтовый метод - особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к месту постоянного проживания. Вахтовый метод применяется при значительном удалении места работы от места постоянного проживания работников или места нахождения

работодателя в целях сокращения сроков строительства, ремонта или реконструкции объектов производственного, социального и иного назначения в необжитых, отдаленных районах или районах с особыми природными условиями, а также в целях осуществления иной производственной деятельности. Работники, привлекаемые к работам вахтовым методом, в период нахождения на объекте производства работ проживают в специально создаваемых работодателем вахтовых посёлках, представляющих собой комплекс зданий и сооружений, предназначенных для обеспечения жизнедеятельности указанных работников во время выполнения ими работ и междусменного отдыха, либо в приспособленных для этих целей и оплачиваемых за счет работодателя общежитиях, иных жилых помещениях.

Как указывает Роговский Н.Н. в кассационной жалобе, судом первой инстанции при направлении ему судебных извещений о назначении судебных заседаний по рассмотрению гражданского дела на 28 сентября, 18 октября 2017 г. по адресу его места жительства (Республика [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) не были приняты во внимание обстоятельства, связанные с отсутствием его по данному адресу по причине исполнения им трудовых обязанностей в АО «Краснодаргазстрой» вахтовым методом в другом населённом пункте и невозможностью в связи с этим получить судебные извещения о времени и месте рассмотрения гражданского дела судом.

Приведённые обстоятельства дают основания для вывода о том, что суд первой инстанции не выполнил требования процессуального закона о надлежащем извещении ответчика Роговского Н.Н. о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции, рассмотрев дело по иску АО «Краснодаргазстрой» (работодателя) о возмещении ущерба в порядке регресса в отсутствие ответчика Роговского Н.Н. (работника), не извещённого о времени и месте судебного заседания, что воспрепятствовало реализации им процессуальных прав, а разбирательство дела в суде первой инстанции в порядке заочного производства привело к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Роговского Н.Н. на заочное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвёртой этой статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без

учёта особенностей, предусмотренных 39 главой названного Кодекса. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В апелляционной жалобе Роговский Н.Н., как следует из материалов дела, ссылался на невозможность получения им судебного извещения о дате и времени рассмотрения дела судом первой инстанции по причине исполнения трудовых обязанностей вахтовым методом в другом населённом пункте вне места его постоянного проживания. Однако суд апелляционной инстанции не усмотрел в действиях суда первой инстанции нарушений норм процессуального права, оставив без внимания и проверки приведённые доводы апелляционной жалобы заявителя, и в нарушение требований части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не разрешил вопрос о необходимости рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции, тем самым нарушив право Роговского Н.Н. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированное каждому статьёй 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Кроме того, при новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, изложенную в пункте 13 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г., согласно которой иски работодателей о взыскании с работника материального ущерба предъявляются по месту жительства работника (ответчика) либо по месту исполнения трудового договора. Условие трудового договора о подсудности таких споров между сторонами трудового договора по месту нахождения работодателя не подлежит применению, как снижающее уровень гарантий работников.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

заочное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г. по делу № 2-10943/2017 Ленинского районного суда г. Краснодара отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий

Судьи