



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-9

№ 2-1801/18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1801/18 по иску Манукяна Межлума Юриковича к акционерному обществу «СОГАЗ» о защите прав потребителя, по кассационной жалобе Манукяна Межлума Юриковича на решение Анапского районного суда Краснодарского края от 29 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «СОГАЗ» Чумака Р.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Манукян М.Ю. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании суммы страхового возмещения в размере 400 000 рублей, расходов по оплате: проведения экспертизы в размере 8 500 рублей, услуг нотариуса в размере 2 100 рублей, услуг эвакуатора в размере 5 000 рублей, услуг представителя в размере 15 000 рублей, а также неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 94 000 рублей, штрафа в размере 200 000 рублей, указав

в обоснование заявленных требований, что в результате дорожно-транспортного происшествия от 9 июня 2018 г. принадлежащему ему автомобилю Mitsubishi Outlander причинены механические повреждения.

Манукян М.Ю. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков, приложив необходимые документы, однако ответчик выплату страхового возмещения в установленные законом сроки не произвел.

Претензия о выплате страхового возмещения оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 29 декабря 2018г. в удовлетворении иска Манукяну М.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Манукяном М.Ю. 2 декабря 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Киселёвым А.П. 20 декабря 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 19 февраля 2020 г. кассационная жалоба Манукяна М.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 июня 2018 г. на автодороге Анапа-Сукко произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Mitsubishi Outlander, государственный регистрационный знак ██████████, принадлежащего

Манукяну М.Ю., и автомобиля марки Mercedes Benz, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Т [REDACTED]. Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан Т [REDACTED].

Гражданская ответственность Т [REDACTED] на момент аварии была застрахована в ООО СК «Диамант», Манукяна М.Ю. - в АО «СОГАЗ».

19 июня 2018 г. Манукян М.Ю. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В этот же день заявителю выдано направление на осмотр/независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества к ИП Адаменко А.В. с указанием адреса осмотра: Краснодарский край, с. Юровка, ул. Кубанская, 20.

Заключением независимой автотехнической экспертизы ООО «Атоспас-Юг», выполненной на основании обращения Манукяна М.Ю., установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца (с учетом износа) составляет 1 429 584 рублей.

Досудебная претензия, направленная Манукяном М.Ю. в адрес АО «СОГАЗ» 7 августа 2018г., оставлена без удовлетворения.

Из ответа АО «СОГАЗ» следует, что страховщик причинителя вреда - ООО СК «Диамант» не подтвердил факт выполнения требований, предъявляемых ко второму участнику дорожно-транспортного происшествия, и право урегулировать заявленное событие в рамках прямого возмещения убытков.

Согласно заключению проведенной по настоящему делу судебной автотехнической экспертизы от 30 ноября 2018г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mitsubishi Outlander, государственный регистрационный знак [REDACTED], необходимого в связи с полученными 9 июня 2018г. механическими повреждениями, составляет (с учетом износа) 1 401 561 рублей 43 копейки.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение судебной экспертизы не может отражать действительную и достоверную стоимость ущерба, причиненного автомобилю в момент дорожно-транспортного происшествия от 9 июня 2018 г., поскольку оно составлено без фактического осмотра поврежденного транспортного средства, что делает данное заключение недопустимым доказательством.

При этом суд указал, что страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении или его части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу определение суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 931 данного кодекса в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утратил силу в связи с вступлением в действие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58) разъяснялось, что непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 20 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ) страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении или его части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что страховая организация вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (статьи 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Право страховой компании отказать в выплате страхового возмещения только на том основании, что транспортное средство предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, действующим законодательством не предусмотрено.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, суд, формально сославшись на положения пункта 20 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указал на то, что транспортное средство предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, однако вывод о невозможности установить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, на основании иных доказательств в решении не обосновал.

Наличие либо отсутствие указанных выше оснований для освобождения ответчика от обязанности по выплате страхового возмещения, предусмотренных указанной правовой нормой, должно быть установлено судом на основании представленных по делу доказательств, в том числе заключения судебной экспертизы, проведенной в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку для разрешения спора требуются специальные познания.

Вместе с тем, вопрос о проведении экспертизы судом не ставился и со сторонами по делу не обсуждался.

Указанное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда не исправлено.

Между тем, транспортное средство с повреждениями, полученными в дорожно-транспортном происшествии от 9 июня 2018 г., было предоставлено Манукяном М.Ю. 22 июня 2018 г. на осмотр в экспертную организацию, в которую АО «СОГАЗ» выдало истцу направление на осмотр/независимую экспертизу (оценку). Страховая компания извещалась о времени и месте осмотра путем направления телеграммы. По результатам осмотра транспортного средства составлены соответствующие акты.

Судами первой и апелляционной инстанций, в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не учтено, что судебная экспертиза автомобиля при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей, ремонтом транспортного средства может быть проведена без его исследования по материалам гражданского дела, содержащего, в том числе, акт осмотра транспортного средства, составленный в установленном законом порядке.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

