



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД20-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Соколова Евгения Владиславовича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ОМВД России по Петродворцовому району города Санкт-Петербурга от 24 мая 2018 года, решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2019 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2019 года, вынесенные в отношении Соколова Евгения Владиславовича (далее – Соколов Е.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ОМВД России по Петродворцовому району города Санкт-Петербурга от 24 мая 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2019 года и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2019 года, Соколов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соколов Е.В. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Соколова Е.В. к административной ответственности) остановка или стоянка транспортных средств на трамвайных путях либо остановка или стоянка транспортных средств далее первого ряда от края проезжей части, за исключением вынужденной остановки и случаев, предусмотренных частями 4 и 6 указанной статьи, влечет административное наказание.

Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей (часть 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 6 статьи 12.19 названного Кодекса нарушения, предусмотренные частями 3 - 4 указанной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влекут наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Пунктом 12.2 Правил дорожного движения установлено, что ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю проезжей части. Двухколесные транспортные средства без бокового прицепа допускается ставить в два ряда.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, должностным лицом Соколов Е.В. привлечен к административной ответственности за то, что 24 мая 2018 года в 14 часов 05 минут по адресу: город Санкт-Петербург, Петродворцовый район, Петергоф, Санкт-Петербургский проспект, дом 42 - улица Правленская он, управляя транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 12.2 Правил дорожного движения

совершил остановку (стоянку) транспортного средства далее первого ряда от проезжей части и под углом к проезжей части дороги, чем создал помеху в движении другим транспортным средствам.

С таким решением согласились судебные инстанции, оставив без изменения постановление должностного лица от 24 мая 2018 года.

Однако с выводами судебных инстанций и принятыми ими судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона деяния, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении правил остановки и стоянки, указанных в частях 3-4 статьи 12.19 названного Кодекса совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

Не согласившись с постановлением должностного лица, Соколов Е.В. обжаловал его, последовательно указывая на отсутствие в его действиях состава вмененного административного правонарушения, поскольку местом стоянки вышеуказанного транспортного средства являлся тупик, а не проезжая часть дороги, как указано в постановлении о привлечении к административной ответственности.

Согласно Правилам дорожного движения проезжей частью признается элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств. Тупиком - дорога, не имеющая сквозного проезда.

Судебными инстанциями в качестве доказательства вины Соколова Е.В. принята схема организации дорожного движения на пересечении Санкт-Петербургского проспекта у дома 42 и улицы Правленской в Петергофе Петродворцового района Санкт-Петербурга (л.д. 45).

Однако судами не учтено, что в данной схеме отражена организация дорожного движения по состоянию на 23 августа 2018 года, то есть спустя три месяца после события вмененного Соколову Е.В. административного

правонарушения.

При этом из данной схемы усматривается, что после перекрестка Санкт-Петербургского проспекта и улицы Правленской установлен дорожный знак 1.10 «Выезд на набережную» приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Указанный дорожный знак устанавливается перед участками дорог, выходящими на набережную или берег какого-либо водоема. Таким образом, участок дороги, перед которым установлен названный знак, выходит на набережную или берег какого-либо водоема и сквозного проезда данный участок дороги может не иметь.

Данные обстоятельства судебными инстанциями надлежащим образом исследованы не были, оценку в принятых судебных актах не получили.

Доводы Соколова Е.В. о том, что его автомобиль был припаркован не на проезжей части дороги, а в тупике надлежащим образом судебными инстанциями исследованы не были.

В материалы настоящего дела сотрудниками полиции представлен фотоматериал, из которого следует, что транспортное средство «Hyundai», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■, припарковано параллельно проезжей части дороги. При этом проезжая часть Правленской улицы заканчивается в месте парковки названного автомобиля. Об этом свидетельствует установленный бордюр (отделяющий проезжую часть от набережной), за которым расположены цветочные клумбы, препятствующие движению автомобилей далее. Передняя часть автомобиля расположена у этого бордюра.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями установлено, что на участке дороги, где был припаркован автомобиль Соколова Е.В., не имеется дорожных знаков, запрещающих остановку или стоянку транспортных средств.

Из показаний сотрудника полиции Слипец В.В., составившего протокол об административном правонарушении и вынесшего постановление о привлечении Соколова Е.В. к административной ответственности, допрошенного в судебном заседании судьи районного суда следует, что очевидцем правонарушения, вмененного Соколову Е.В., он не являлся. Названные процессуальные документы составлялись им на территории специализированной стоянки ООО «Исток», куда было эвакуировано транспортное средство Соколова Е.В. Выявление административного правонарушения, его фотофиксация и задержание транспортного средства осуществлялись инспектором ДПС Дементьевым Д.А. в присутствии понятых.

Вместе с тем при рассмотрении дела понятые, указанные в протоколе о задержании транспортного средства, а также инспектор ДПС Дементьев Д.А. в судебное заседание не вызвались, по известным обстоятельствам не допрашивались.

Кроме того, отклоняя доводы заявителя о том, что припаркованное им транспортное средство не создавало помех проезду иных транспортных средств, судья районного суда в решении от 11 июня 2019 года указал, что

данное обстоятельство не влияет на квалификацию правонарушения, вмененного Соколову Е.В. При этом отметив, что диспозиция части 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за факт остановки или стоянки транспортного средства в зоне действия соответствующих знаков и разметки проезжей части дороги в нарушение Правил дорожного движения и не находится в прямой зависимости с наступлением определенных последствий.

Данное суждение судьи районного суда противоречит диспозиции части 4 статьи 12.19 названного Кодекса, согласно которой административная ответственность наступает за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств.

Более того, согласно протоколу об административном правонарушении Соколову Е.В. не вменялась остановка или стоянка транспортного средства с нарушением Правил дорожного движения в зоне действия каких-либо дорожных знаков или дорожной разметки.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2019 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2019 года, состоявшиеся в отношении Соколова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судьей Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2019 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2019 года, вынесенные в отношении Соколова Евгения Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров