



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-251

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 марта 2020 г. кассационную жалобу Жернаковой Надежды Иосиповны на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2019 г.

по делу № 2-2375/2018 Кузьминского районного суда г. Москвы по иску Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы в лице отдела социальной защиты населения района Текстильщики Юго-Восточного административного округа г. Москвы к Жернаковой Надежде Иосиповне о взыскании незаконно полученной доплаты к пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Жернаковой Н.И. и ее представителя по доверенности Горчакова В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Управления

социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы Лыковой М.А. и Туманян Г.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Управление социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы через представителя по доверенности – начальника отдела социальной защиты населения района Текстильщики Юго-Восточного административного округа г. Москвы Лыкову М.А. (далее также – орган социальной защиты населения) 23 января 2018 г. обратилось в суд с иском к Жернаковой Н.И. о взыскании с нее в пользу бюджета г. Москвы незаконно полученных сумм региональной социальной доплаты к пенсии в размере 454 649,77 руб.

В обоснование заявленных исковых требований орган социальной защиты населения указал, что Жернаковой Н.И., [ ] года рождения, установлена III группа инвалидности, с февраля 2010 г. она является получателем пенсии по инвалидности и региональной социальной доплаты к пенсии как неработающий пенсионер.

С октября 2016 г. органом социальной защиты населения выплата Жернаковой Н.И. региональной доплаты к пенсии была приостановлена в связи с получением из пенсионного органа сведений о трудоустройстве Жернаковой Н.И. с 1 марта 2010 г.

Ссылаясь на то, что Жернаковой Н.И. не была выполнена принятая ею обязанность по информированию органа социальной защиты населения о своем трудоустройстве, в результате чего образовалась переплата региональной социальной доплаты к пенсии Жернаковой Н.И. за период с 1 марта 2010 г. по 30 сентября 2016 г., орган социальной защиты населения просил взыскать с Жернаковой Н.И. на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исполнении обязательств выплаченную ей сумму региональной социальной доплаты к пенсии в размере 454 649,77 руб., как незаконно полученную.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г. исковые требования Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы в лице отдела социальной защиты населения района Текстильщики Юго-Восточного административного округа г. Москвы удовлетворены в полном объеме. Суд взыскал с Жернаковой Н.И. в пользу Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы незаконно полученную сумму региональной социальной доплаты к пенсии в размере 454 649,77 руб., а также в доход бюджета г. Москвы – государственную пошлину в размере 7 746,49 руб.

Определением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 12 октября 2018 г. Жернаковой Н.И. восстановлен срок подачи

апелляционной жалобы на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Жернаковой Н.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2019 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 11 ноября 2019 г. удовлетворено заявление Жернаковой Н.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Жернаковой Н.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2019 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 декабря 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 30 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Жернакова Н.И., 1963 года рождения, является получателем пенсии по инвалидности.

11 февраля 2010 г. Жернакова Н.И. обратилась в орган социальной защиты населения с заявлением о назначении региональной социальной доплаты к пенсии. Решением органа социальной защиты от 15 февраля 2010 г. Жернаковой Н.И. с 1 февраля 2010 г. назначена региональная социальная доплата к пенсии для неработающих граждан, зарегистрированных по месту жительства в г. Москве, при этом Жернаковой Н.И. была подписана памятка пенсионеру-получателю региональной социальной доплаты к пенсии о том, что региональная социальная доплата устанавливается к пенсиям только неработающих пенсионеров; обстоятельством, влекущим прекращение выплаты, является, в частности, поступление пенсионера на оплачиваемую работу (оформление трудового договора).

В 2016 году в отдел социальной защиты населения района Текстильщики Юго-Восточного административного округа г. Москвы из пенсионного органа поступили сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (Жернаковой Н.И.), согласно которым Жернакова Н.И. с 1 марта 2010 г. была трудоустроена в федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева». В связи с полученной информацией органом социальной защиты населения с 1 октября 2016 г. выплата Жернаковой Н.И. региональной социальной доплаты к пенсии приостановлена на основании пункта 35 Порядка назначения и выплаты неработающим пенсионерам региональной социальной доплаты к пенсии, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 17 ноября 2009 г. № 1268-ПП (при поступлении сведений, свидетельствующих об утрате пенсионером права на получение региональной социальной доплаты).

Решением комиссии отдела социальной защиты населения Текстильщики Юго-Восточного административного округа г. Москвы от 7 февраля 2017 г. установлена сумма излишне полученной Жернаковой Н.И. региональной социальной доплаты к пенсии в размере 454 649, 77 руб. за период с 1 марта 2010 г. по 30 сентября 2016 г.

Переплата региональной социальной доплаты к пенсии в добровольном порядке Жернаковой Н.И. возвращена не была.

Разрешая иски требования Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы к Жернаковой Н.И. о взыскании незаконно полученной региональной социальной доплаты к пенсии за период с 1 марта 2010 г. по 30 сентября 2016 г. в размере 454 649,77 руб., суд первой инстанции исходил из того, что Жернакова Н.И. в названный период, являясь получателем региональной социальной доплаты к пенсии, поступила на оплачиваемую работу в федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева» и

своевременно не сообщила органу социальной защиты населения о своем трудоустройстве, в связи с чем пришел к выводу о том, что исковые требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы представителя Жернаковой Н.И. по доверенности Горчакова В.М. о том, что Жернакова Н.И. не была извещена о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции и поэтому не могла заявить ходатайство о применении последствий пропуска органом социальной защиты населения срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции выполнена обязанность по извещению Жернаковой Н.И. о судебном заседании по адресу ее регистрации, ввиду чего у суда первой инстанции имелись основания для разрешения спора по существу в отсутствие ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы неправомерными, так как они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 155 ГПК РФ (норма приведена в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора в судах первой и апелляционной инстанций) разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Из материалов дела усматривается, что при разбирательстве дела в судебных заседаниях суда первой инстанции 19 марта и 24 апреля 2018 г. ответчик Жернаков Н.И. и ее представитель отсутствовали.

Частью 1 статьи 113 ГПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела. При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статьи 167 ГПК РФ.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 2 статьи 169 ГПК РФ установлено, что при отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания.

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса. Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Следовательно, неукоснительное соблюдение установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, с обязательным наличием в деле доказательств, подтверждающих факт их надлежащего извещения судом, является одним из основных требований процессуального закона. Независимо от того, какой из

способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Между тем судом первой инстанции данные требования процессуального закона об обязательном извещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания в отношении Жернаковой Н.И. не выполнены.

Как видно из материалов дела, определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 22 февраля 2018 г. дело по иску Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы к Жернаковой Н.И. о взыскании незаконно полученной доплаты к пенсии назначено к разбирательству в судебном заседании на 19 марта 2018 г.

Сведения о направлении судом первой инстанции судебного извещения в адрес Жернаковой Н.И. о времени и месте судебного заседания, назначенного на 19 марта 2018 г., в материалах дела отсутствуют.

Из содержания протокола судебного заседания от 19 марта 2018 г. следует, что судебное заседание было отложено на 24 апреля 2018 г. в связи с неявкой сторон.

Материалы дела также не содержат сведений о направлении судом первой инстанции в адрес Жернаковой Н.И. судебных извещений или вызовов, предусмотренных частью 1 статьи 113 ГПК РФ, о времени и месте проведения судебного заседания, назначенного на 24 апреля 2018 г.

Согласно протоколу судебного заседания суда первой инстанции от 24 апреля 2018 г. ответчик Жернаков Н.И. в судебное заседание не явился, однако суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Жернаковой Н.И. При этом суд первой инстанции не выяснял причины неявки в судебное заседание Жернаковой Н.И., не разрешал вопрос о признании причин неявки Жернаковой Н.И. неуважительными.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права (статьи 155, 157, 167 ГПК РФ) и дают основания для вывода о том, что суд первой инстанции вопреки требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело по иску Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы к Жернаковой Н.И. о взыскании незаконно полученной доплаты к пенсии в отсутствие ответчика Жернаковой Н.И., не извещенной надлежащим образом судом о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию Жернаковой Н.И. ее процессуальных прав и привело к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы представителя Жернаковой Н.И. – Горчакова В.М. на решение суда первой инстанции.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Частью пятой статьи 330 ГПК РФ установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой этой статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В апелляционной жалобе представитель Жернаковой Н.И. – Горчаков В.М., как видно из материалов дела, ссылаясь на то, что Жернакова Н.И. не была надлежащим образом уведомлена о судебном разбирательстве по иску Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы к Жернаковой Н.И. о взыскании незаконно полученной доплаты к пенсии. Указывал на то, что ответчику Жернаковой Н.И. и ее представителю судом первой инстанции не было вручено ни одной судебной повестки, не совершено телефонных звонков, не отправлено телеграмм, согласно отчету с официального сайта Почты России суд первой инстанции только один раз направил в адрес ответчика Жернаковой Н.И. судебное извещение, но данное извещение не было доставлено в ее почтовый ящик и не дошло до Жернаковой Н.И.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания и проверки приведенные доводы апелляционной жалобы представителя Жернаковой Н.И., в связи с чем пришел к неправомерному выводу о том, что у суда первой инстанции имелись основания для разрешения спора по существу в отсутствие ответчика Жернаковой Н.И., и, как следствие, не выполнил требования части 5 статьи 330 ГПК РФ, не разрешил вопрос о необходимости рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что подобные нарушения процессуального закона, допущенные судами первой и апелляционной инстанциями, противоречат принципу состязательности и равноправия сторон (статья 12 ГПК РФ) и нарушают права Жернаковой Н.И. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без



их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами, требованиями процессуального и материального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2019 г. по делу № 2-2375/2018 Кузьминского районного суда г. Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кузьминский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи