



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД20-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Брюшкова С.А., действующего на основании доверенности в интересах Шеяновой Н.С., на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Астрахани от 10 октября 2018 года, решение судьи Астраханского областного суда от 07 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2019 года, вынесенные в отношении Шеяновой Наталии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 10 октября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Астраханского областного суда от 07 декабря 2018 года и постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2019 года, Шеянова Н.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2019 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В повторной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Брюшков С.А., просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Шеяновой Н.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на позицию,

изложенную в абзаце 2 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20, что является новым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов.

Другой участник дорожно-транспортного происшествия Темирханов М.У., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше судебные акты, возражения в установленный срок не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шеяновой Н.С. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 16 мая 2018 года в 17 часов 30 минут на ул. Ереванская, д. 5 Ленинского района г. Астрахани, водитель Шеянова Н.С., управляя транспортным средством «Toyota-RAV4», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 1.5 и 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при выезде на дорогу с прилегающей территории (с последующим поворотом налево в сторону ул. Рыбинская) не уступила дорогу транспортному средству марки «ВАЗ-21102», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Темирханова М.У., двигавшемуся по проезжей части ул. Ереванская во встречном направлении прямо (в сторону ул. Яблочкова), отделенной дорожной разметкой 1.1 Приложения 1 к Правилам дорожного движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

В результате дорожно-транспортного происшествия Темирханов М.У. получил телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Шеяновой Н.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается, в том числе, в невыполнении требования Правил дорожного движения, повлекшего последствия в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Шеяновой Н.С., при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по ней.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование «уступить дорогу (не создавать помех)» означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Шеянову Н.С. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные

инстанции исходили из того, что ею было нарушено требование приведенного выше пункта 8.3 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством она, выезжая на главную дорогу с прилегающей территории, не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся по ней.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении Шеянова Н.С. последовательно указывала на то, что Правила дорожного движения она не нарушала, а напротив второй участник дорожно-транспортного происшествия двигался с нарушением требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения по обочине, в связи с чем, преимущественного права проезда не имел.

Аналогичные доводы изложены защитником Шеяновой Н.С. в настоящей жалобе.

Согласно пунктами 1.3 и 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами; участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В пункте 9.1(1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (статья 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В материалах дела об административном правонарушении в отношении Шеяновой Н.С. имеется копия постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Астрахани

от 09 августа 2018 года, которым Темирханов М.У. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из содержания названного постановления усматривается, что 16 мая в 17 часов 30 минут на ул. Ереванская, д. 5 Ленинского района г. Астрахани, водитель Темирханов М.У., управляя транспортным средством марки «ВАЗ-21102», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с транспортным средством «Toyota-RAV4», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что водитель Темирханов М.У. не имел преимущественного права проезда нерегулируемого перекрестка.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Шеяновой Н.С. требований пункта 8.3 Правил дорожного движения и наличии в её действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Советского районного суда г. Астрахани от 10 октября 2018 года, решение судьи Астраханского областного суда от 07 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2019 года, вынесенные в отношении Шеяновой Наталии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**п о с т а н о в и л:**

жалобу защитника Брюшкова С.А. удовлетворить.

Постановление судьи Советского районного суда г. Астрахани от 10 октября 2018 года, решение судьи Астраханского областного суда от 07 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2019 года, вынесенные в отношении Шеяновой Наталии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**