



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ20-1
№ 2-3052/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3052/2018 по иску Креницына Николая Матвеевича к акционерному обществу «Страховая компания «ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения, по кассационной жалобе акционерного общества «Страховая компания «ГАЙДЕ» на решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Креницын Н.М. обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 23 марта 2018 г. по адресу: г. Новосибирск, ул. Серафимовича, 16, произошло дорожно-транспортное с участием автомобиля Mazda Capella под управлением водителя Зикратьева А.В., автомобиля Nissan Skyline под управлением водителя Креницына Н.М. и автомобиля Nissan Laurel под управлением водителя Швабауэр В.Г., в результате которого

принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю Nissan Skyline причинены механические повреждения.

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельца транспортного средства Mazda Capella застрахована в АО «Страховая компания ГАЙДЕ».

17 апреля 2018 г. Креницын Н.М. обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении убытков, представив необходимые документы, а также поврежденный автомобиль для осмотра.

В установленные законом сроки страховщик страховую выплату не произвел, мотивированного отказа не предоставил, в связи с чем истец обратился к независимому эксперту с целью определения размера причиненного ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия; в соответствии с заключением эксперта размер страхового возмещения составил 280 977 рублей.

23 мая 2018 г. Креницын Н.М. повторно обратился к ответчику за страховой выплатой, однако требования истца оставлены без удовлетворения со ссылкой на результаты независимой экспертизы, которой установлено несоответствие заявленных повреждений обстоятельствам указанного дорожно-транспортного происшествия.

Полагая отказ в выплате страхового возмещения незаконным, Креницын Н.М. просил суд взыскать с АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» в свою пользу страховое возмещение в размере 181 400 рублей, расходы по оплате проведения независимой экспертизы в размере 10 000 рублей, финансовую санкцию за период с 10 мая 2018 г. по 23 июля 2018 г. в размере 15 000 руб., неустойку за период с 10 мая 2018 г. по 23 июля 2018 г. в размере 136 050 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, штраф.

Представитель АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» заявленные иски требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Кировского районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2018 г. иски требования Креницына Н.М. удовлетворены частично: с АО «Страховая компания ГАЙДЕ» в пользу Креницына Н.М. взысканы: страховое возмещение в размере 181 400 рублей, расходы по экспертизе и изготовлению ее копии - 7 000 рублей, финансовая санкция - 10 000 рублей, неустойка - 50 000 рублей, компенсация морального вреда - 1 000 рублей, штраф - 90 700 рублей, судебные расходы на представителя - 18 000 рублей, всего - 358 100 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» 31 октября 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу решения Кировского районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2018 г. и

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 марта 2019 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. 26 декабря 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 26 февраля 2020 г. кассационная жалоба АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 23 марта 2018 г. по адресу: г. Новосибирск, ул. Серафимовича, 16 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Mazda Capella под управлением Зикратьева А.В., принадлежащего Либуцкасу В.Р., автомобиля Nissan Skyline, принадлежащего Криницыну Н.М. под его управлением и автомобиля Nissan Laurel, принадлежащего Швабауэру В.Г., под управлением собственника.

В действиях водителей Криницына Н.М. и Швабауэра В.Г. нарушений Правил дорожного движения не установлено.

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Зикратьева А.В. отказано, при этом установлено, что он, управляя автомобилем Mazda Capella, не обеспечил контроль управления транспортным средством, не учел метеорологические условия гололеда, не справился с управлением, в результате чего произошло столкновение с автомобилем марки Nissan Skyline, от удара автомобиль отбросило в сторону и произошло столкновение с автомобилем Nissan Laurel.

Риск гражданской ответственности Зикратьева А.В. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахован в АО «Страховая компания «ГАЙДЕ», риск гражданской ответственности истца - в ЗАО «МАКС», риск гражданской ответственности Швабауэра В.Г. не застрахован.

17 апреля 2018 г. Криницын Н.М. обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении убытков, представив необходимые документы, а также поврежденный автомобиль для осмотра.

На основании указанного заявления АО «Страховая компания «ГАЙДЕ» выдано направление на осмотр, дефектовку скрытых повреждений в условиях СТО и проведение независимой технической экспертизы в экспертный центр ООО «Фаворит».

С целью определения размера причиненного его имуществу ущерба, Криницын Н.М. обратился в ООО «Компания «НОВОЭКС», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта на дату происшествия без учета износа составляет 373 490 рублей, с учетом износа - 209 600 рублей, стоимость остатка годных деталей автомобиля Nissan Skyline - 82 873 рублей, размер убытков - 280 977 рублей.

23 мая 2018 г. истец направил ответчику копию указанного экспертного заключения и просил выплатить ему страховое возмещение и неустойку, а также возместить расходы на проведение независимой экспертизы.

В выплате страхового возмещения ответчиком отказано со ссылкой на экспертное заключение № АООО16435 от 26 апреля 2018 г., составленное ООО «Фаворит» по заявке страховой организации АО «Страховая компания «ГАЙДЕ», согласно которому все повреждения автомобиля Nissan Skyline не могли быть получены при заявленных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия.

В целях проверки доводов сторон, судом по ходатайству ответчика назначена по делу комплексная трасологическая и автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Независимая Автотехническая Трасологическая Товароведческая Экспертиза».

Согласно представленному суду заключению эксперта установить механизм столкновения автомобилей Mazda Capella и Nissan Skyline невозможно в виду отсутствия исследования повреждений автомобиля Mazda Capella (автомобили не представлены, фотография отсутствует).

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Nissan Skyline, исходя из повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 23 марта 2018 г., в соответствии с Положением Банка России от 19 апреля 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» составит: с учетом износа - 181 400 рублей, рыночная стоимость автомобиля Nissan Skyline на дату дорожно-транспортного происшествия - 372 775 рублей.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями статей 7, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришел к выводу об удовлетворении заявленных Криницыным Н.М. требований в виду неправомерности отказа страховщика в выплате страхового возмещения.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции данным требованиям не соответствуют.

В соответствии с положениями абзацев 1 и 2 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховававшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Согласно положениям абзацев 1 и 2 пункта 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или)

оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

В силу требований пунктов 2.2, 2.3 «Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П, установление обстоятельств и причин образования повреждений транспортного средства основывается на:

сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортных средств иных участников дорожно-транспортного происшествия;

сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с иными объектами (при их наличии), с которыми оно контактировало после взаимодействия с транспортным средством страхователя в дорожно-транспортном происшествии;

анализе сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии: справке установленной формы о дорожно-транспортном происшествии, извещении о страховом случае, протоколах, объяснениях участников дорожно-транспортного происшествия и так далее, их сравнении с повреждениями, зафиксированными при осмотре транспортного средства.

Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортном средстве потерпевшего и на транспортном средстве страхователя проводится с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на анализе характера деформаций и направления действий сил, вызвавших повреждения частей, узлов, агрегатов и деталей транспортного средства, а также следов, имеющих на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при дорожно-транспортном происшествии.

В случае невозможности натурального сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющихся фотографий или чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ.

Из представленных в материалы дела экспертных заключений № 17-04/18-Г от 25 апреля 2018 г., составленного ООО Компания «НОВОЭКС» (представлено истцом), № АООО16435 от 26 апреля 2018 г., составленного ООО «Фаворит» (представлено ответчиком), и № 428/18 от 8 ноября 2018 г. экспертов ООО «НАТТЭ» (судебная экспертиза), суд первой инстанции обосновал свои выводы на заключении экспертов ООО «НАТТЭ» и положил его в основу решения.

Возражая относительно выводов эксперта ответчик указывал, что они носят вероятностный характер, сама комплексная судебная экспертиза ООО «НАТТЭ», проведенная без осмотра транспортных средств и без натурального сопоставления их повреждений, свидетельствует о нарушении экспертом «Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П.

Кроме того, допрошенный в судебном заседании эксперт, излагая механизм столкновения автомобилей в дорожно-транспортном происшествии, ссылаясь на невозможность установить механизм контакта автомобиля виновника дорожно-транспортного происшествия (Mazda Capella) и автомобиля истца (Nissan Skyline) ввиду отсутствия исследования повреждений автомобиля Mazda Capella, а также несоответствие показаний водителей фактическим повреждениям автомобилей, сделал вероятностный вывод о характере столкновения автомобиля истца с автомобилем Nissan Laurel. При этом не исключал возможности инсценировки дорожно-транспортного происшествия.

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Представитель АО «Страховая компания «ГАЙДЕ», ссылаясь на то обстоятельство, что заключение, назначенной судом экспертизы является неполным, выводы эксперта носят вероятностный характер, экспертом при ее

выполнении допущены нарушения, заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы, в удовлетворении которого суд, в нарушение статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал, указав на то, что оснований не доверять заключению эксперта не имеется, поскольку оно является допустимым по делу доказательством, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

При этом возражениям ответчика относительно правильности выводов экспертов, проводивших экспертизу по поручению суда, суд в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки не дал.

Указанное нарушение судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда не исправлено.

В силу требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В судебном заседании представитель ответчика в обосновании своего несогласия с выводами экспертизы, проведенной ООО «НАТТЭ», ходатайствовал об исследовании дополнительных доказательств, а именно: консультационного заключения специалиста АНО «Лада-Эксперт» № ВП95583 от 28 ноября 2018 г. на заключение эксперта ООО «НАТТЭ», содержащего вывод о том, что указанное заключение эксперта не является всесторонним и полным, поскольку экспертом не проведен анализ административного материала, который бы позволил раскрыть механизм дорожно-транспортного происшествия от его начальной до конечной стадии, что впоследствии привело к ошибочным выводам по вопросам относимости повреждения автомобиля Nissan Skyline к событию, заявленному в качестве дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 23 марта 2018 г., однако суд первой инстанций формально приобщив к делу указанные доказательства, оценки по правилам статьи 67 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации им не дал и не отразил в решении по каким основаниям их отверг.

Таким образом, судом нарушены права ответчика, поскольку он фактически был лишен объективной оценки представленных доказательств в подтверждение того, что механические повреждения указанного автомобиля не относятся к имевшему месту 23 марта 2018 года дорожно-транспортному происшествию, что привело к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушение норм материального права является существенным, в связи с чем решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 марта 2019 г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи