



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей

Жубрина М.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 марта 2020 г. кассационную жалобу Щербакова Александра Алексеевича на решение Воскресенского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 июля 2019 г.

по делу № 2-714/2019 по иску Щербакова Александра Алексеевича к федеральному казенному предприятию «Воскресенский государственный казенный завод» об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, об отстранении от работы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербаков А.А. 7 февраля 2019 г. обратился в суд с иском к федеральному казенному предприятию «Воскресенский государственный казенный агрегатный завод» (далее также – Воскресенский агрегатный завод,

работодатель) об отмене приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора, приказа о снятии ему формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, и приказа об отстранении его от работы. Щербаков А.А. также просил обязать работодателя выплатить ему премии за 2018 г., в том числе за выполнение им государственного оборонного заказа, компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. и судебные расходы в сумме 165 000 руб.

В обоснование заявленных требований Щербаков А.А. указал, что состоит в трудовых отношениях с Воскресенским агрегатным заводом на основании трудового договора от 14 июля 2006 г. № 1745, с 23 июля 2018 г. он осуществлял трудовую деятельность в должности главного специалиста по защите государственной тайны.

Приказом исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 26 ноября 2018 г. № 543 Щербаков А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, выразившееся в несвоевременном переоформлении предприятием лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

По мнению Щербакова А.А. данный приказ является незаконным, поскольку в его обязанности не входило оформление документов для получения предприятием лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, его вины в несвоевременном получении Воскресенским агрегатным заводом такой лицензии нет.

Приказом исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 12 декабря 2018 г. № 569 Щербаков А.А. с 13 декабря 2018 г. был отстранен от работы по замещаемой должности в связи с изданием приказа о снятии с него формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Щербаков А.А. полагал незаконным и подлежащим отмене приказ о снятии с него формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, так как работа с такими сведениями не входила в его должностные обязанности.

Также Щербаков А.А. полагал подлежащим отмене приказ об отстранении его от работы, ввиду того, что такое основание, как прекращение допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не предусмотрено трудовым законодательством для отстранения работника от работы.

Щербаков А.А. считал, что у работодателя не имелось оснований для лишения его премий за 2018 год, поскольку им не было допущено нарушений должностных обязанностей.

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. в удовлетворении исковых требований Щербакова А.А. об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, о снятии формы допуска к сведениям, составляющим

государственную тайну, об отстранении от работы, о взыскании премий, компенсации морального вреда и судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 июля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Щербакова А.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Воскресенского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 июля 2019 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 25 декабря 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 2 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Щербаков А.А. в соответствии с трудовым договором от 14 июля 2006 г. № 1745 был принят на

работу в Воскресенский агрегатный завод на должность начальника режимно-секретного отдела.

На основании дополнительного соглашения к трудовому договору Щербаков А.А. с 23 июля 2018 г. выполнял трудовую функцию по должности главного специалиста по защите государственной тайны в том же отделе предприятия.

Судом при разрешении спора установлено, что Воскресенский агрегатный завод на основании предоставленных ему лицензий осуществляет работы, связанные с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также мероприятия и оказание услуг в области защиты государственной тайны. Срок действия данных лицензий истек 9 октября 2018 г.

31 октября 2018 г. Второй прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области в адрес исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода вынесено представление об устранении нарушений федерального законодательства в сфере лицензирования и государственного оборонного заказа с рассмотрением вопроса о привлечении виновных в допущенных нарушениях должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Актом по результатам служебной проверки, утверждённым исполняющим обязанности директора Воскресенского агрегатного завода 23 ноября 2018 г., установлено ненадлежащее исполнение Щербаковым А.А. своих обязанностей по выполнению требований по охране и защите сведений, составляющих государственную тайну, подготовке документации для лицензирования деятельности предприятия, обеспечению выполнения государственного оборонного заказа, а именно, при выполнении непосредственного поручения директора завода по переоформлению лицензий на право работ со сведениями, составляющими государственную тайну, Щербаков А.А. проявил неоправданную халатность, не оценив в должной степени уровень ответственности за поставленную задачу, а также допустил грубое нарушение должностной инструкции, выразившееся в непринятии мер по устранению факторов и условий, которые могут повлиять на безопасность и нормальное функционирование завода, и не обеспечении режима секретности при проведении работ с изделиями и документами, содержащими сведения, составляющие государственную тайну.

Приказом исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 26 ноября 2018 г. № 543 Щербаков А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

5 декабря 2018 г. Щербаков А.А. обратился в комиссию по трудовым спорам Воскресенского агрегатного завода с письменным заявлением, в котором просил отменить приказ о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

По результатам рассмотрения заявления Щербакова А.А. комиссией по трудовым спорам предприятия 13 декабря 2018 г. принято решение об отказе Щербакову А.А. в удовлетворении его заявления, оспариваемый им приказ исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 26 ноября 2018 г. № 543 оставлен в силе.

Также судом установлено и следует из материалов дела, что 20 ноября 2018 г. в адрес исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от начальника режимно-секретного отдела поступила служебная записка, в которой сообщалось, что главный специалист по защите государственной тайны Щербаков А.А. в ходе исполнения своих должностных обязанностей допускает систематическое нарушение порядка исполнения документов с грифом «для служебного пользования».

В целях проверки этой информации приказом исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 21 ноября 2018 г. № 523 назначена внутренняя служебная проверка, в ходе которой установлено, что Щербаковым А.А. были нарушены требования обращения с информацией ограниченного распространения.

Приказом исполняющего обязанности директора Воскресенского агрегатного завода от 12 декабря 2018 г. № 569 Щербаков А.А. с 13 декабря 2018 г. отстранен от работы по должности главного специалиста по защите государственной тайны, ему были предложены вакантные должности, имеющиеся на предприятии, не предусматривающие наличие у работника формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Основанием для издания данного приказа послужил приказ директора завода от 12 декабря 2018 г. № 15с.

В материалах дела имеется справка работодателя о начислении Щербакову А.А. заработной платы в 2018 году, в которой указаны премии, в том числе за выполнение программы по государственному оборонному заказу.

Разрешая спор в части требований Щербакова А.А. об отмене приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора, суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения Щербаковым А.А. дисциплинарного проступка, а именно ненадлежащего исполнения истцом по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, связанных с оформлением документов для получения предприятием соответствующих лицензий, нашел свое подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для применения к Щербакову А.А. меры дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Отказывая в удовлетворении иска в части требований Щербакова А.А. об отмене приказа о снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, суд первой инстанции исходил из того, что работодателем было выявлено нарушение Щербаковым А.А. взятых на себя по занимаемой должности обязательств, связанных с защитой государственной тайны, выразившееся в несоблюдении режима работы со сведениями ограниченного распространения, а также со сведениями, составляющими

государственную тайну. Данные обстоятельства подтверждены решением комиссии предприятия от 13 декабря 2018 г., в связи с чем, по мнению суда, у ответчика имелись основания для издания оспариваемого приказа.

Рассматривая требования Щербакова А.А. об отмене приказа об отстранении его от работы, суд первой инстанции установил, что этот приказ издан в связи с прекращением допуска Щербакова А.А. к сведениям, составляющим государственную тайну, работодателем были предложены Щербакову А.А. вакантные должности, не предусматривающие наличие у истца формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Суд полагал, что при наличии таких обстоятельств оснований для отмены приказа об отстранении Щербакова А.А. от работы не имеется.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении исковых требований Щербакова А.А. о взыскании премий, сославшись на то, что работодателем с учетом допущенных истцом нарушений трудовой дисциплины, тяжести последствий таких нарушений, были выплачены истцу в 2018 году все причитающиеся работнику выплаты, в том числе за выполнение им государственного оборонного заказа, что подтверждено материалами дела.

Поскольку в ходе судебного разбирательства не было установлено нарушений трудовых прав истца со стороны ответчика, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Щербакова А.А. о взыскании компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежащим отмене, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Пунктом 1 части 1 статьи 26 ГПК РФ предусмотрено, что в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Согласно абзацам второму и седьмому статьи 2 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» к государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно - розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации; гриф секретности – это реквизиты, свидетельствующие о степени секретности сведений, содержащихся в их носителе, проставляемые на самом носителе и (или) в сопроводительной документации на него.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.) суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. С 1 октября 2019 г. в часть вторую статьи 33 ГПК РФ внесены изменения: абзац первый после слова «суда» дополнен словами «общей юрисдикции» (подпункт «б» пункта 16 статьи 10 Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», при наличии нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Из материалов дела видно, что исковые требования Щербакова А.А. связаны с проверкой законности приказа директора Воскресенского агрегатного завода от 12 декабря 2018 г. № 15с о снятии (прекращении) ему формы допуска к государственной тайне. Данный приказ имеет гриф секретности «секретно». В протоколе судебного заседания и в решении суда первой инстанции от 19 марта 2019 г. имеется указание о направлении органами Федеральной службы безопасности Российской Федерации в адрес руководства Воскресенского агрегатного завода уведомления о создании Щербаковым А.А. угрозы разглашения государственной тайны и отстранении его в связи с этим от работы, связанной с государственной тайной.

Между тем оспариваемый Щербаковым А.А. документ, имеющий гриф секретности «секретно» – приказ директора Воскресенского агрегатного завода от 12 декабря 2018 г. № 15с, которым Щербакову А.А. прекращён доступ к государственной тайне, а также уведомление органа Федеральной службы безопасности Российской Федерации, на которое ссылался суд первой инстанции в решении, предметом исследования и оценки суда не являлись.

Суду первой инстанции (Воскресенскому городскому суду Московской области) необходимо было поставить на обсуждение вопрос о подсудности данного дела, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 26 ГПК РФ гражданские дела, связанные с государственной тайной, в качестве суда первой инстанции рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа. Однако этого судом первой инстанции (Воскресенским городским судом Московской области) сделано не было.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены и судом апелляционной инстанции.

В нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила родовой подсудности гражданских дел, связанных с государственной тайной (пункт 1 части 1 статьи 26, пункт 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ) судами первой и апелляционной инстанций не был решён вопрос о передаче настоящего дела на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции – Московский областной суд, в то время как от изучения содержания документа, имеющего гриф секретности «секретно» зависело определение юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения судом спора по требованиям Щербакова А.А. об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, об отстранении от работы.

Ввиду изложенного решение Воскресенского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 июля 2019 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Щербакова А.А., что согласно 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных существенных нарушений норм закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Воскресенского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 июля 2019 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Воскресенский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи