



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АД20-1

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Ермилова А.В., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы и оценки «АрДин», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Челябинска от 05.07.2019 № 3-379/2019, решение судьи Ленинского районного суда города Челябинска от 29.08.2019 № 12-453/2019 и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 07.11.2019 № 4а-1183/2019, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы и оценки «АрДин» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Челябинска от 05.07.2019 № 3-379/2019, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Челябинска от 29.08.2019 № 12-453/2019 и постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 07.11.2019 № 4а-1183/2019, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (с применением положений части 3.2 статьи 4.1 этого Кодекса).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ермилов А.В. выражает несогласие с названными судебными актами, вынесенными по данному делу об административном правонарушении в отношении общества, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) определено, что гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

В силу части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении

трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 19.29 данного Кодекса следует учитывать, что предусмотренная частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность возникает у работодателя при заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового договора вне зависимости от размера предусмотренной им заработной платы. При заключении гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) работодатель обязан направить соответствующее сообщение, если стоимость выполняемых работ (оказываемых услуг) по такому договору (договорам) превышает сто тысяч рублей в месяц либо если указанный договор (договоры) заключен на срок менее месяца, но стоимость выполняемых работ (оказываемых услуг) также превышает сто тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведенной прокурорской проверки установлено, что 09.01.2019 обществом в лице директора Худяковой Ю.С. заключен трудовой договор с Худяковым М.В. (поименованный «трудовой договор с техническим директором»), в соответствии с которым названное лицо («работник») осуществляет для общества («работодатель») организацию работы предприятия, контроль за сроками договорных обязательств между организациями, внесение на рассмотрение руководства организации представления о приеме, перемещении и увольнении работников и другие функции.

Ранее в период с 01.01.2002 по 20.03.2017 Худяков М.В. замещал должность инспектора ОНДиПР № 6 УНДиПР в Главном управлении МЧС России по Челябинской области, включенную в Перечень должностей федеральной государственной службы в МЧС России, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом МЧС России от 22.10.2015 № 565.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации уведомление о принятии Худякова М.В., замещавшего ранее должность, включенную в названный выше Перечень, обществом в Главное управление МЧС России по Челябинской области в установленный десятидневный срок не направлено.

11.04.2019 в отношении общества по указанному факту возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения указанного лица постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 2-6), письменными объяснениями Худякова М.В., согласно которым он трудоустроен в общество, директором которого является его супруга, на должность технического директора, при этом сообщение в Главное управление МЧС России по Челябинской области не было направлено ввиду того, что должность технического директора по трудовому договору не связана с вопросами пожарной безопасности (л.д. 65-66), копией трудового договора с техническим директором от 09.01.2019, заключенного между обществом в лице директора Худяковой Ю.С. (работодателем) и Худяковым М.В. (работником) (л.д. 42-43), сведениями об уволенных должностных лицах (л.д. 8-15) и иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что общество имело возможность обеспечить выполнение установленных законодательных требований в целях соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность общества, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Деяние общества квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.

Препятствий к выполнению обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, не имелось.

Суждение защитника привлекаемого к административной ответственности лица о том, что Худяков М.В. в трудовых отношениях с обществом не состоял, на условиях гражданско-правового договора выполнял в интересах общества определенные функции с оплатой, не превышающей установленный Законом о противодействии коррупции предельный размер, ранее заявлялось при рассмотрении данного дела и обоснованно отвергнуто судебными инстанциями ввиду его противоречия всем собранным по делу доказательствам и буквальному тексту спорного трудового договора.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу решений.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено обществу в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений части 3.2 статьи 4.1 этого Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Челябинска от 05.07.2019 № 3-379/2019, решение судьи Ленинского районного суда города Челябинска от 29.08.2019 № 12-453/2019 и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 07.11.2019 № 4а-1183/2019, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы и оценки «АрДин» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ермилова А.В., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы и оценки «АрДин», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров