



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ20-2

№ 2-504/2013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-504/2013 по иску Мясатуова Юсефа Каюмовича к Михайловой Зое Ивановне о взыскании долга, процентов по кассационной жалобе Михайловой Зои Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июня 2019 г. по заявлению Мясатуова Юсефа Каюмовича об индексации взысканных денежных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мясатуов Ю.К. обратился с заявлением об индексации процентов из расчёта 0,2 % в день от неуплаченной суммы долга за период с 1 января 2014 г. по 31 октября 2018 г. в размере 939 884 руб. 45 коп, указывая, что Михайловой З.И. надлежащим образом не исполнены принятые на себя утверждённым мировым соглашением обязательства.

Определением Волжского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2019 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июня 2019 г. определение

районного суда отменено, произведена индексация денежных сумм процентов, взысканных определением Волжского районного суда г. Саратова от 1 февраля 2013 г., за период с 1 февраля 2014 г. по 31 октября 2018 г. в размере 694 189 руб. 94 коп.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшегося апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что определением Волжского районного суда г. Саратова от 1 февраля 2013 г. производство по делу по иску Мясатува Ю.К. к Михайловой З.И. о взыскании долга по договору займа, процентов прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

В соответствии с данным соглашением Михайлова З.И. признала искимые требования в части возврата долга в размере 2 200 000 руб., приняла на себя обязательство выплатить указанный долг в рассрочку в срок до 29 марта 2013 г. в размере 500 000 руб., до 30 декабря 2014 г. – 1 720 000 руб. В случае невозврата долга в указанные сроки Михайлова З.И. обязалась выплачивать проценты в размере 0,2 % в день от неуплаченной суммы долга за каждый день просрочки до момента фактического возврата долга.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 2 марта 2017 г. в отношении Михайловой З.И. введена процедура реструктуризации долгов, требования Мясатува Ю.К. в размере 6 711 610 руб. 87 коп., в том числе основной долг 2 088 555 руб. 62 коп. и проценты за просрочку исполнения обязательства в размере 4 623 055 руб. 25 коп., включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2017 г. определение Арбитражного суда Саратовской области от 2 марта 2017 г. изменено, размер процентов снижен до 2 087 555 руб. 62 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12 октября 2017 г. отказано в утверждении плана реструктуризации долгов, Михайлова З.И. признана банкротом.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19 декабря 2018 г. продлена процедура реализации имущества Михайловой З.И. до 9 апреля 2019 г.

19 декабря 2018 г. Мясаутов Ю.К. обратился с заявлением об индексации утверждённых мировым соглашением процентов за период с 1 января 2014 г. по 31 октября 2018 г. в размере 939 884 руб. 45 коп.

Разрешая заявленное требование, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что мировым соглашением был определён размер процентов на будущее, пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления об индексации денежных сумм.

Отменяя определение районного суда и удовлетворяя заявление Мясаутова Ю.К., судебная коллегия указала на имеющуюся возможность рассчитать взысканные судом с 1 января 2014 г. проценты и проиндексировать их. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что положения ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат запрета на индексацию взысканных решением суда процентов, так как предполагает индексацию любой взысканной денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявления) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Из содержания данной правовой нормы следует, что индексация присуждённых судом сумм выступает в качестве механизма, позволяющего полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, и производится с момента присуждения судом денежных сумм до фактического исполнения решения суда, при этом проиндексированы могут быть только денежные суммы, присуждённые судебным актом к взысканию.

Удовлетворяя заявление Мясатува Ю.К., суд апелляционной инстанции не учёл, что определением Волжского районного суда г. Саратова от 1 февраля 2013 г., утвердившим мировое соглашение, был закреплён только порядок уплаты процентов в случае невозврата долга в согласованные сторонами сроки, сами проценты взысканы не были, то есть в настоящем случае отсутствовала денежная сумма, которую возможно проиндексировать в соответствии с положениями ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проценты за просрочку исполнения обязательства в размере 4 623 055 руб. 25 коп. вместе с остальными требованиями Мясатува Ю.К. были включены в третью очередь реестра требований кредиторов постановлением арбитражного суда, вынесенным в рамках рассмотрения дела о банкротстве Михайловой З.И., впоследствии размер процентов снижен до 2 087 555 руб. 62 коп.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 213¹¹ Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй.

Разрешая заявление Мясатува Ю.К., суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки возражениям должника о возможности индексации денежных сумм, включённых в реестр требований кредиторов в рамках процедуры банкротства.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июня 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи