



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-97

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Крупнова И.В.
Тютина Д.В.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы судебного производства по представлению Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения судьи Московского областного суда в отставке Слиски Сергея Германовича

по апелляционной жалобе Слиски С.Г. на заключение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. по делу № АКПИ20-97, которым представление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., исследовав материалы дела, включая письменные возражения на апелляционную жалобу представителя Генерального прокурора Российской Федерации Пивовар П.В.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения судьи Московского областного суда в отставке Слиски С.Г. в связи с наличием в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В представлении указано, что 22 июня 2019 г. в 16 час. 30 мин. на перекрестке улиц Максима Горького и Большой Казачьей в городе Саратове Слиски С.Г., управляя автомобилем марки Hyundai Santa Fe, государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил проезд на запрещающий сигнал светофора с последующим столкновением с автомобилем марки KIA GE, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Соловьева Е.А. В результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажир автомобиля марки KIA GE Соловьева С.В. получила телесные повреждения, квалифицированные впоследствии как легкий вред здоровью.

Заключением Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. указанное представление удовлетворено.

Не согласившись с указанным заключением, Слиски С.Г. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как вынесенное с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права. Полагает, что представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение его к административной ответственности содержит все признаки обвинительного акта, который ему вручен не был, с ним он не ознакомлен, в связи с чем был лишен возможности на справедливое и состязательное рассмотрение данного представления в суде.

В возражениях на апелляционную жалобу представителя Генерального прокурора Российской Федерации указано, что она не подлежит удовлетворению, поскольку Слиски С.Г. имел возможность ознакомиться с вышеназванным представлением в суде первой инстанции в установленном действующим законодательством порядке, чего им сделано не было. Более того, он не возражал против рассмотрения материалов судебного производства в его отсутствие. При рассмотрении судебной коллегией вопроса о даче согласия на привлечение Слиски С.Г. к административной ответственности дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ, не рассматривалось, вопрос о его виновности в данном правонарушении не обсуждался.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не находит.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о привлечении судьи областного суда к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Пунктом 8 данной статьи предусмотрено, что при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что указанное действие обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство этого действия.

Из материалов дела усматривается, что приведенные законоположения судом первой инстанции при вынесении судебного акта были соблюдены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев представление Генерального прокурора Российской Федерации, пришла к обоснованному выводу о том, что вопрос о даче согласия на привлечение Слиски С.Г., являющегося судьей Московского областного суда в отставке, к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судейских полномочий. Это обстоятельство Слиски С.Г. не оспаривает.

В то же время причастность Слиски С.Г. к дорожно-транспортному происшествию, имевшему место 22 июня 2019 г. в 16 час. 30 мин. на перекрестке улиц Максима Горького и Большой Казачьей в городе Саратове, подтверждается имеющимися в деле материалами: объяснениями самого Слиски С.Г., Соловьева Е.А., пострадавшей Соловьевой С.В., рапортом и объяснениями сотрудника ГИБДД Мельникова Д.Б., объяснениями экспертов Трубицына Р.Ю., Шостака Р.Г., Сивожелезновой И.А., определением от 22 июня 2019 г. о возбуждении дела об административном правонарушении, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от 22 июня 2019 г., схемой места совершения административного правонарушения, заключением эксперта № 4126 по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы, заключением эксперта от 12 ноября 2019 г. по материалам дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного нарушения и другими.

Указанные обстоятельства позволили суду принять решение по вопросу привлечения судьи Московского областного суда в отставке Слиски С.Г. к административной ответственности. При этом судебная коллегия исходила исключительно из имеющихся данных о причастности

судьи к дорожно-транспортному происшествию без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, поскольку данные вопросы подлежат проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

Довод апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены обжалуемого заключения несостоятелен.

Слиска С.Г. имел возможность ознакомиться с материалами судебного производства, включая представление, в Верховном Суде Российской Федерации и дать по ним пояснения, однако такой возможностью не воспользовался. По его ходатайству рассмотрение вопроса о даче согласия на привлечение к административной ответственности судом первой инстанции было отложено, но он повторно в суд не явился, направив сообщение о рассмотрении материалов в его отсутствие. При этом он не ссылаясь на то, что не осведомлен об обстоятельствах, с наличием которых Генеральным прокурором Российской Федерации внесено представление.

Более того, из имеющейся в деле копии объяснений Слиски С.Г. в прокуратуре Саратовской области 30 декабря 2019 г., усматривается, что он считает справедливым обратить внимание Генерального прокурора Российской Федерации и судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на факт его примирения с другими участниками дорожно-транспортного происшествия и рассмотреть вопрос о целесообразности принесения соответствующего представления и дачи разрешения на привлечение его к административной ответственности.

Утверждение в жалобе о том, что представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности содержит все признаки обвинительного акта, является ошибочным, поскольку не основано на положениях действующего законодательства о статусе судей. Как правильно отмечено в обжалуемом заключении, установленный в пункте 4 статьи 16 Закона о статусе судей усложненный порядок возбуждения дела об административном правонарушении в отношении судьи (судьи в отставке) выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей. Юридически значимым обстоятельством при разрешении таких вопросов является установление наличия или отсутствия связи постановки вопроса о привлечении судьи к административной ответственности с его судебной деятельностью.

Заключение суда первой инстанции основано на выводах, сделанных при правильном применении норм процессуального и материального права, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь пунктом 10 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», частью 7 статьи 150, частью 1 статьи 292, статьями 308–311 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заключение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Слиски Сергея Германовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Д.В. Тютин