



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД20-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гарипова Рамиса Рашитовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Советского района города Астрахани от 31 мая 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Астрахани от 17 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 15 октября 2019 года, вынесенные в отношении Гарипова Рамиса Рашитовича (далее – Гарипов Р.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Советского района города Астрахани от 31 мая 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Астрахани от 17 июля 2019 года и постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 15 октября 2019 года, Гарипов Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гарипов Р.Р. выражает несогласие с вышеуказанными судебными актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гарипова Р.Р. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, мировым судьей Гарипов Р.Р. привлечен к административной ответственности за то, что 09 марта 2019 года в 12 часов 40 минут в районе дома 117 Б по улице Свердлова города Астрахани он, управляя транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

С таким решением мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции, оставив без изменения постановление от 31 мая 2019 года.

Однако с выводами судебных инстанций и принятыми ими судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

При составлении процессуальных документов сотрудниками ГИБДД, рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении мировым судьей и обжаловании вынесенного по результатам рассмотрения дела постановления в вышестоящие судебные инстанции Гарипов Р.Р. последовательно заявлял о том, что Правил дорожного движения не нарушал, указывал на то, что дорожная разметка на участке дороги, где им было

совершено вмененное административное правонарушение, а также дорожные знаки, запрещающие выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, отсутствовали.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы) действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 9.2 Правил дорожного движения, согласно которому на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения.

Из протокола об административном правонарушении от 09 марта 2019 года № 30 КУ 346046 усматривается, что Гарипов Р.Р. при указанных выше обстоятельствах нарушил требования пункта 9.2 Правил, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, на дороге с двусторонним движением, имеющей четыре полосы.

Между тем сведений о том, что выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершен названным лицом для обгона или объезда, как требует пункт 9.2 Правил, протокол об административном правонарушении не содержит.

Судебными инстанциями в качестве доказательства вины Гарипова Р.Р., в числе прочего, принята схема места совершения административного правонарушения (л.д. 2).

Из данной схемы усматривается, что транспортное средство под управлением Гарипова Р.Р. выехало на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, однако данный выезд не сопряжен с обгоном или объездом.

Более того, на данной схеме не отражены дорожные знаки и (или) дорожная разметка, в том числе, запрещающие выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью видеорегистратора, установленного в автомобиле Гарипова Р.Р., из которой следует, что автомобиль под управлением названного лица выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, с целью парковки, при этом обгон или объезд иных транспортных средств (препятствий) не совершал,

дорожные знаки и дорожная разметка в месте вменяемого названному лицу правонарушения фактически отсутствуют (л.д. 70).

При рассмотрении дела мировым судьей запрошена дислокация дорожных знаков и разметки участка дороги, расположенного по адресу: город Астрахань, улица Свердлова, от дома 112 до дома 116, а также участка улицы Свердлова между улицами Набережная 1 Мая и Бабушкина (л.д. 36).

Однако представленная в материалы дела дислокация дорожных знаков и разметки не читаема (л.д. 42-44).

Согласно рапорту сотрудника ДПС Гарипов Р.Р. нарушил требования пункта 9.2 Правил дорожного движения (л.д. 3).

В судебном заседании мирового судьи в качестве свидетелей были допрошены инспекторы ДПС Т [] (лицо, составившее протокол об административном правонарушении) и К [], которые показали, что Гарипов Р.Р. в нарушение требований Правил дорожного движения выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Вместе с тем, какие именно требования Правил дорожного движения нарушил Гарипов Р.Р. мировым судьей у названных лиц не выяснялось.

В решении судьи районного суда от 17 июля 2019 года и постановлении заместителя председателя областного суда от 15 октября 2019 года также указано на нарушение Гариповым Р.Р. пункта 9.2 Правил дорожного движения, однако вопрос о том, был ли выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, сопряжен с обгоном или объездом судами не выяснялся.

Сотрудники ДПС при рассмотрении дела судьей районного суда не допрашивались.

С учетом того, что объективная сторона деяния, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается, в том числе, в выезде на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований Правил дорожного движения (за исключением случаев, перечисленных в части 3 данной нормы) выяснение пункта Правил, который запрещает выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, и обстоятельства нарушения требований этого пункта являются обязательными при квалификации действий лица по части 4 статьи 12.15 названного Кодекса.

Данные обстоятельства судебными инстанциями надлежащим образом исследованы не были, оценку в принятых судебных актах не получили.

Доводы Гарипова Р.Р. об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения надлежащим образом судебными инстанциями исследованы не были.

Следует также отметить, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении Гарипова Рамиса Рашидовича, постановление мирового судьи вынесено в отношении Гарипова Рамиса Рашидовича.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Также необходимо учитывать положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Советского района города Астрахани от 31 мая 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Астрахани от 17 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 15 октября 2019 года, состоявшиеся в отношении Гарипова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Советского района города Астрахани от 31 мая 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Астрахани от 17 июля 2019 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 15 октября 2019 года, состоявшиеся в отношении Гарипова Рамиса Рашитовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров