

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК20-20

г. Москва

16 апреля 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,

членов коллегии Кириллова В.С. и Самуйлова С.В.

при секретаре Скрыбиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Поповой Натальи Григорьевны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 января 2020 г.,

У С Т А Н О В И Л А:

Попова Н.Г. обратилась в Дисциплинарную колледию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 30 января 2020 г., которым отставлено без изменения решение квалификационной коллегии судей Челябинской области (далее – ККС Челябинской области) от 25 октября 2019 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решение ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. о привлечении Поповой Н.Г. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска с лишением седьмого квалификационного класса.

Попова Н.Г., извещённая о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении жалобы в её отсутствие.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещён надлежащим образом, не явился. ВККС РФ в письменных возражениях указала, что решение соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам, является результатом коллегиального обсуждения приведённых на заседании ВККС РФ доводов и принято правомочным составом коллегии с учётом всех исследованных материалов.

Представитель квалификационной коллегии судей Челябинской области в судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещён надлежащим образом, не явился. ККС Челябинской области в отзыве указала, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Квалификационные коллегии судей не возражали против рассмотрения дела без их участия.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы Поповой Н.Г. и возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационной коллегии судей Челябинской области, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

На основании подпункта 10.1 пункта 2 статьи 17 названного закона ВККС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого

принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства - без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела, решением ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г., принятым по результатам рассмотрения представления председателя Челябинского областного суда, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в изготовлении и вручении сторонам различных по содержанию судебных решений, отличных от принятых и оглашённых судьёй по результатам рассмотрения дела, досрочно прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска Поповой Н.Г. с лишением её седьмого квалификационного класса.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2015 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2016 г., в удовлетворении жалобы Поповой Н.Г. на решение ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. отказано.

Решением ККС Челябинской области от 22 декабря 2017 г. Поповой Н.Г. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г.

Решением ВККС РФ от 28 марта 2018 г. указанное решение ККС Челябинской области от 22 декабря 2017 г. оставлено без изменения, жалоба Поповой Н.Г. без удовлетворения.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. в удовлетворении жалобы Поповой Н.Г. на решение ВККС РФ от 28 марта 2018 г. отказано.

Определением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. в удовлетворении заявления Поповой Н.Г. о пересмотре решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2015 г. и определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2016 г. по новым и вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

4 октября 2019 г. Попова Н.Г. вновь обратилась в ККС Челябинской области с заявлением о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. и применении в отношении неё иных мер дисциплинарного взыскания.

В обоснование требований указала, что новыми и вновь открывшимися обстоятельствами для пересмотра решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. являются сведения, полученные от следственных органов об отсутствии в материалах дела копии определения об отмене судебного приказа с синими печатями, а также с учётом действующего законодательства о статусе

судей в Российской Федерации полагала несоразмерным наложенное на неё дисциплинарное взыскание.

Решением ККС Челябинской области от 25 октября 2019 г. Поповой Н.Г. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г.

Отказывая в удовлетворении жалобы Поповой Н.Г. на решение ККС Челябинской области от 25 октября 2019 г., ВВКС РФ, изучив доводы жалобы и исследовав представленные материалы, установила, что ходатайство Поповой Н.Г. ККС Челябинской области рассмотрено в установленном порядке, нарушений процедуры принятия решения не допущено. ВВКС РФ согласилась с выводами квалификационной коллегии о том, что обстоятельства, приведённые административным истцом в ходатайстве о пересмотре решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи, не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам в силу положений статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Выводы квалификационной коллегии мотивированны и приведены в её решении от 30 января 2020 г.

Оспаривая решение ВККС РФ от 30 января 2020 г., Попова Н.Г., по существу, ссылается на обстоятельства, указанные ею при обращении в ККС Челябинской области с заявлением о пересмотре решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем, как следует из оспариваемого решения, ВККС РФ с учётом исследования всех материалов правильно отказала в удовлетворении заявления Поповой Н.Г., поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. согласно требованиям статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали. Указанные Поповой Н.Г. доводы не относились к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое ККС Челябинской области решение.

По существу, Попова Н.Г. приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения. Доводы жалобы Поповой Н.Г. не содержат мотивов, по которым согласно пункту 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» могут быть обжалованы решения квалификационной коллегии.

Кроме того, как видно из ранее принятых судебных постановлений (решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. по делу № ДК18-53, определения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. по делу

№ ДК15-71(6)) указанные административным истцом доводы уже были предметом исследования в судебном заседании и им дана правовая оценка.

Решение ВККС РФ от 30 января 2020 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за принятие оспариваемого решения.

С учётом изложенного оснований для отмены решения ВККС РФ от 30 января 2020 г. не имеется. В удовлетворении жалобы Поповой Н.Г. следует отказать.

Руководствуясь статьями 177, 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Р Е Ш И Л А:

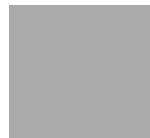
в удовлетворении жалобы Поповой Натальи Григорьевны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 января 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии



В.С. Кириллов

С.В. Самуйлов