



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ20-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 апреля 2020 г. кассационную жалобу Цинцадзе Вячеслава Соломоновича на решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 марта 2019 г.

по делу № 2-4326/2018 Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края по иску общественной организации «Приморская федерация шахмат» к Цинцадзе Вячеславу Соломоновичу о взыскании ущерба, причинённого работником.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общественная организация «Приморская федерация шахмат» (далее также – Приморская федерация шахмат, организация) 14 августа 2018 г. обратилась в суд с иском к Цинцадзе В.С. о взыскании ущерба, причинённого работником.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что Цинцадзе В.С. с 19 июля 2011 г. по 28 января 2018 г. являлся президентом Приморской федерации шахмат – её единоличным исполнительным органом. Решением общего собрания членов Приморской федерации шахмат от 28 января 2018 г. полномочия президента организации Цинцадзе В.С. были прекращены, новым президентом избран Чухачев В.А.

Чухачевым В.А. была выявлена задолженность Приморской федерации шахмат перед открытым акционерным обществом «Радиоприбор» (далее также – ОАО «Радиоприбор») в размере 565 099 руб., возникшая на основании решения Арбитражного суда Приморского края от 11 декабря 2017 г. Согласно названному решению между Приморской федерацией шахмат и ОАО «Радиоприбор» 12 сентября 2013 г. был заключён договор беспроцентного займа, по которому денежные средства, полученные Приморской федерацией шахмат в качестве займа, ОАО «Радиоприбор» возвращены не были. По данным выписки с банковского счёта Приморской федерации шахмат денежные средства, поступившие на счёт организации на основании договора займа от 12 сентября 2013 г., были сняты Цинцадзе В.С. и обратно не возвращены. Документы, подтверждающие расходование им этих средств на нужды организации, отсутствуют.

Президент Приморской федерации шахмат полагал, что Цинцадзе В.С. при осуществлении операций с указанными денежными средствами действовал недобросовестно, потратил их не на нужды организации, чем причинил организации ущерб, в связи с этим, ссылаясь на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, просил взыскать с Цинцадзе В.С. в пользу Приморской федерации шахмат убытки в размере 565 099 руб.

Цинцадзе В.С, его представители Гончаров Н.С., Кузьмин В.П. в суде иск не признали.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. исковые требования общественной организации «Приморская федерация шахмат» удовлетворены, с Цинцадзе В.С. в пользу общественной организации «Приморская федерация шахмат» взысканы убытки в размере 565 099 руб.

С Цинцадзе В.С. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 8 851 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Цинцадзе В.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 22 ноября 2019 г. Цинцадзе В.С. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 марта 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 13 января 2020 г. исполнение решения Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 13 января 2020 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Представитель Приморской федерации шахмат сведений о причинах неявки не представил, Цинцадзе В.С. (телефонограмма от 31 марта 2020 г. в 11.10 час.) просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу президента Приморской федерации шахмат Чухачева В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Цинцадзе В.С. в период с 19 июля 2011 г. по 28 января 2018 г. являлся президентом Приморской федерации шахмат – её единоличным исполнительным органом.

Согласно пункту 7.9 Устава Приморской федерации шахмат президент организации: руководит работой Совета организации; без доверенности действует от имени организации, представляет её интересы на предприятиях, в организациях и учреждениях, органах государственной власти и органах местного самоуправления; издаёт приказы и распоряжения, подписывает утверждённые Советом документы, распоряжается имуществом, кредитами и активами организации в соответствии с уставом и решениями Совета; руководит финансово-хозяйственной деятельностью организации, принимает на работу и увольняет её работников, заключает с ними трудовые договоры (контракты), принимает к ним меры поощрения и взыскания; заключает договоры (контракты) с юридическими и физическими лицами, совершает иные сделки и юридические действия; выдает доверенности, открывает рублевые и валютные счета в кредитных организациях, подписывает финансовые документы; решает иные вопросы деятельности организации, не отнесенные к исключительной компетенции других органов организации. Президент организации несет персональную ответственность за свою деятельность перед общим собранием.

12 сентября 2013 г. между ОАО «Радиоприбор» (займодавец) и Приморской федерацией шахмат в лице Цинцадзе В.С. (заёмщик) был заключён договор беспроцентного займа.

В соответствии с названным договором займодавец передаёт, а заёмщик принимает денежные средства в размере 500 000 руб., которые обязуется возвратить займодавцу в срок и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора). Заём является беспроцентным (пункт 1.2 договора). Займодавец обязан передать сумму займа не позднее 16 сентября 2013 г. (пункт 2.1 договора). Заёмщик обязуется погасить сумму займа не позднее 16 сентября 2016 г. (пункт 2.2 договора).

12 сентября 2013 г. от ОАО «Радиоприбор» по договору от 12 сентября 2013 г. на счёт Приморской федерации шахмат в акционерном коммерческом банке «Приморье» (публичном акционерном обществе) поступили денежные

средства в размере 500 000 руб. 16 сентября 2013 г. со счёта Приморской федерации шахмат были сняты денежные средства в размере 498 000 руб.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11 декабря 2017 г. с Приморской федерации шахмат в пользу ОАО «Радиоприбор» взыскано 551 185,93 руб. (500 000 руб. – основной долг по договору беспроцентного займа от 12 сентября 2013 г. и 51 185,93 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами), в доход федерального бюджета – государственная пошлина в размере 14 024 руб.

Из материалов дела также следует, что решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 8 октября 2018 г. на Цинцадзе В.С. возложена обязанность передать Приморской федерации шахмат документы, в том числе договоры, контракты, соглашения Приморской федерации шахмат с другими юридическими и физическими лицами за период с момента регистрации организации до января 2018 г., первичные бухгалтерские документы, в том числе авансовые отчёты, акты выполненных работ, товарные чеки, накладные, счета-фактуры Приморской федерации шахмат за период с момента регистрации организации до января 2018 г., кассовые документы, в том числе приходно-кассовые ордера, расчетно-кассовые ордера, платёжные ведомости, журналы, кассовые книги.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Приморской федерации шахмат о взыскании с Цинцадзе В.С. убытков, суд первой инстанции сослался на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Цинцадзе В.С. в период осуществления полномочий от имени Приморской федерации шахмат были получены по договору займа от 12 сентября 2013 г. от ОАО «Радиоприбор» денежные средства в размере 498 000 руб., задолженность по договору перед ОАО «Радиоприбор» не погашена. Поскольку решением Арбитражного суда Приморского края от 11 декабря 2017 г. с Приморской федерации шахмат взыскано в пользу ОАО «Радиоприбор» в счет основного долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами 551 185,93 руб., а Цинцадзе В.С. в соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств того, что заемные денежные средства по договору займа от 12 сентября 2013 г. были потрачены им на нужды Приморской федерации шахмат, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Цинцадзе В.С. убытков, причинённых Приморской федерации шахмат, в размере 565 099 руб.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда первой и апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Пунктом 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В силу части 1 статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несёт полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причинённый организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причинённые его виновными действиями. При этом расчёт убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством (часть 2 статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 2 июня 2015 г. № 21) разъяснено, что привлечение руководителя организации к материальной ответственности в размере прямого действительного ущерба, причинённого организации, осуществляется в соответствии с положениями раздела XI «Материальная ответственность сторон трудового договора» Трудового кодекса Российской Федерации (главы 37 «Общие положения» и 39 «Материальная ответственность работника»).

Руководитель организации (в том числе бывший) на основании части второй статьи 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами (например, статьей 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 25 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьей 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и др.). Расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ) (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21).

Из приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу, и несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причинённые его виновными действиями. Расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода).

Исходя из этого необходимыми условиями для наступления ответственности в виде возмещения юридическому лицу причинённых его руководителем (в том числе бывшим) убытков являются: факт противоправного поведения руководителя, недобросовестность или неразумность его действий; наступление негативных последствий для юридического лица в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между

противоправным поведением руководителя и убытками юридического лица; вина руководителя в причинении убытков юридическому лицу.

Согласно части первой статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В развитие указанных принципов статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены в том числе из показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учётом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и

возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для данного дела, между

сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учётом требований и возражений сторон.

По настоящему делу с учетом исковых требований Приморской федерации шахмат, объяснений ответчика Цинцадзе В.С. и регулирующих спорные отношения норм материального права юридически значимыми обстоятельствами, обязанность доказать которые возлагается на Приморскую федерацию шахмат, являлись следующие: наличие реального ущерба, выразившегося в несении расходов по исполнению решения Арбитражного суда Приморского края от 11 декабря 2017 г. о взыскании с Приморской федерации шахмат в пользу ОАО «Радиоприбор» убытков в размере 551 185,93 руб., противоправность (недобросовестность или неразумность) действий бывшего президента Приморской федерации шахмат Цинцадзе В.С. по расходованию полученных им по договору займа с ОАО «Радиоприбор» от 12 сентября 2013 г. денежных средств; причинная связь между действиями Цинцадзе В.С. и наступившими у Приморской федерации шахмат убытками.

Указанные обстоятельства, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, в качестве юридически значимых судами первой и апелляционной инстанций определены и установлены не были, предметом исследования и оценки судебных инстанций в нарушение приведённых требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являлись.

Суды первой и апелляционной инстанций, изложив в судебных постановлениях доводы представителя Приморской федерации шахмат, приведённые в исковом заявлении, и обстоятельства, по его мнению, подтверждающие данные доводы, эти обстоятельства не устанавливали, ограничившись лишь указанием на то, что ответчик Цинцадзе В.С. не представил доказательств того, что заемные средства по договору займа от 12 сентября 2013 г. были потрачены на нужды Приморской федерации шахмат, тем самым произвольно применив статью 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и нарушив требования процессуального закона, касающиеся доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Между тем ответчик Цинцадзе В.С., возражая относительно удовлетворения исковых требований Приморской федерации шахмат о взыскании с него ущерба, ссылался на то, что все денежные средства были потрачены на организацию проведения шахматных турниров и не были им присвоены для личного обогащения, истцом не доказана вина Цинцадзе В.С. и причинная связь его действий с возникшими убытками у истца, не представлены акты ревизионной комиссии Приморской федерации шахмат либо аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности организации.

Этим обстоятельствам суд первой инстанции правовой оценки не дал, ввиду этого вывод суда первой инстанции о том, что Цинцадзе В.С. не представлено доказательств того, что заёмные денежные средства были потрачены на нужды Приморской федерации шахмат, является неправомерным, как не соответствующий требованиям норм материального права и процессуального закона (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Данный вывод сделан без установления и исследования всех юридически значимых обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции юридически значимые обстоятельства также не устанавливал, допущенные судом первой инстанции нарушения закона не устранил.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Приморской федерации шахмат к Цинцадзе В.С. о взыскании ущерба в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, не оценили в совокупности имеющиеся по делу доказательства, в связи с чем выводы судебных инстанций об удовлетворении исковых требований Приморской федерации шахмат не могут быть признаны основанными на законе.

Ввиду изложенного решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 марта 2019 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть всё приведённое выше и разрешить иски Приморской федерации шахмат на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, установленным по делу обстоятельств и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает необходимым обратить внимание на допущенное судом первой инстанции нарушение положений части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки

не установлены настоящим Кодексом. Вопреки данным требованиям процессуального закона в резолютивной части решения суда первой инстанции содержится указание о сроке обжалования решения суда в течение одного месяца со дня вынесения решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 марта 2019 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Председательствующий

Судьи