



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД20-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Пахомова Александра Александровича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 27 сентября 2018 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 24 января 2019 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года, вынесенные в отношении Пахомова Александра Александровича (далее – Пахомов А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 27 сентября 2018 года, оставленным без изменения решением командира ОБ ДПС ГИБДД (город Краснодар) УМВД России по городу Краснодару от 12 октября 2018 года, Пахомов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 24 января 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2019 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года, постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 27 сентября 2018 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пахомов А.А. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пахомова А.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Пунктом 14.1 Правил дорожного движения установлено, что водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 27 сентября 2018 года в 12 часов 45 минут по адресу: город Краснодар, улица Красных Партизан, 4/4 Пахомов А.А., управляя транспортным средством «Skoda Octavia», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 14.1 Правил дорожного движения не уступил дорогу пешеходу, переходившему дорогу по пешеходному переходу.

Постановление о привлечении Пахомова А.А. к административной ответственности вынесено в соответствии со статьями 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким постановлением согласились вышестоящее должностное лицо и судебные инстанции.

Вместе с тем судебными инстанциями при рассмотрении дела не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Не согласившись с постановлением должностного лица от 27 сентября 2018 года Пахомов А.А. обжаловал его в районный суд, указывая на то, что в месте вменяемого ему административного правонарушения пешеходный переход отсутствует, в связи с чем Правил дорожного движения он не нарушал.

Отклоняя приведенные доводы заявителя, судья Октябрьского районного суда города Краснодара в решении от 24 января 2019 года указал на то, что законность оспариваемого постановления подтверждается решением командира ОБ ДПС ГИБДД (город Краснодар) УМВД России по городу Краснодару от 12 октября 2018 года и объяснениями Л [REDACTED] А.

Вместе с тем в материалах настоящего дела отсутствуют объяснения Л [REDACTED]

Из решения должностного лица от 12 октября 2018 года следует, что указанные объяснения приобщены к объяснениям инспектора ДПС, вынесшего постановление по делу. При этом объяснений инспектора ДПС, равно как и сведений о том, кем и когда отбирались объяснения у названных лиц, материалы дела не содержат.

Кроме того, в решении должностного лица указано, что Л [REDACTED] пояснил, что 27 сентября 2018 года примерно в 12 часов 05 минут был свидетелем нарушения Правил дорожного движения водителем автомобиля «Škoda Octavia», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] который не пропустил пешеходов, переходивших проезжую часть и двигавшихся по тротуару вдоль улицы Красных Партизан.

Данные объяснения не подтверждают наличие пешеходного перехода в месте совершения вмененного Пахомову А.А. административного

правонарушения, а также не согласуются со временем совершения административного правонарушения, установленным и указанным должностным лицом в постановлении от 27 сентября 2018 года.

Более того, из них следует, что пешеходы двигались по тротуару вдоль улицы Красных Партизан.

Данным обстоятельствам судьей районного суда оценка не дана, доводы жалобы заявителя фактически не проверены, должностное лицо, вынесшее постановление по настоящему делу, свидетель Л [REDACTED], в судебном заседании не допрошены, дислокация дорожных знаков и разметки участка дороги, на котором совершено правонарушение, не запрошены.

Вышестоящие судебные инстанции, согласившись с решением судьи районного суда, также не проверили доводы заявителя об отсутствии пешеходного перехода в районе дома 4/4 по улице Красных Партизан.

Следует отметить, что постановление должностного лица от 27 сентября 2018 года вынесено в порядке статей 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном постановлении имеется подпись лица, привлекаемого к административной ответственности, но не содержится сведений о том, оспаривает ли он (или не оспаривает) наличие события административного правонарушения и назначение административного наказания (ненужное не зачеркнуто).

Кроме того, в названном постановлении отсутствуют сведения о получении копии указанного постановления лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Рассматривая жалобу Пахомова А.А. на постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 27 сентября 2018 года, судья районного суда, ссылаясь на решение вышестоящего должностного лица от 12 октября 2018 года как на доказательство вины названного лица, не дал оценку законности данного решения.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение

сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 24 января 2019 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года, состоявшиеся в отношении Пахомова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Октябрьского районного суда города Краснодара.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 24 января 2019 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года, вынесенные в отношении Пахомова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд города Краснодара.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров