



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД20-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Плотниковой О.Ж., действующей в интересах Гавриляко Александра Сергеевича, на вступившие в законную силу постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 13 февраля 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 июля 2019 года, вынесенные в отношении Гавриляко Александра Сергеевича (далее – Гавриляко А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 13 февраля 2019 года, оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 июля 2019 года, Гавриляко А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 3 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Плотникова О.Ж. просит об отмене вынесенных в отношении Гавриляко А.С. судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющегося приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, эксплуатация транспортного средства запрещена, если установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гавриляко А.С. к административной ответственности).

В соответствии с пунктами 4.2, 4.3 Приложения № 8 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 877, не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов устройств размораживания и осушения ветрового стекла). Светопропускание ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, должно составлять не менее 70%.

Аналогичное требование закреплено в пункте 5.1.2.5 «ГОСТ 32565-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия», введенного в действие приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 года № 2008-ст.

Согласно статьям 1, 5 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» задачами данного закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется, в том числе, посредством осуществления федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Из положений Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) следует, что к основным направлениям деятельности полиции относится в числе иных обеспечение безопасности дорожного движения (пункт 7 части 1 статьи 2), полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения (пункты 1, 20 части 1 статьи 13), законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами (часть 3 статьи 30), невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет

ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 30).

Пунктом 1 части 3 статьи 28 Закона о полиции установлено, что сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток при выполнении обязанностей, указанных в части 2 статьи 27 указанного закона, имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий.

Согласно части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Гавриляко А.С. постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласился исполняющий обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия), к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о неповиновении Гавриляко А.С. 13 февраля 2019 года законному требованию сотрудника полиции, выразившемуся в повторном управлении транспортным средством «Toyota Corsa», государственный регистрационный знак [REDACTED], на передние боковые стекла которого нанесена цветная пленка, светопропускание которой не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Согласно протоколу об административном правонарушении № 164289/152 Гавриляко А.С. 13 февраля 2019 года в 11 часов 55 минут повторно управлял вышеназванным транспортным средством, на передние боковые стекла

которого нанесена цветная пленка, светопропускание которой не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, чем оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции.

Вместе с тем, указанный протокол не содержит сведений о предъявлении сотрудником полиции какого-либо требования.

Из рапорта сотрудника полиции Гарифуллина А.Р. следует, что при проверке по базе ГИБДД ФИС М было установлено, что Гавриляко А.С. неоднократно привлекался к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему ранее выдавалось требование о прекращении противоправных действий.

При этом из указанного рапорта не следует, кем и когда было выдано Гавриляко А.С. требование о прекращении противоправных действий, в материалах данного дела оно также отсутствует.

К делу приобщена копия постановления инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Алданскому району Республики Саха (Якутия) от 15 апреля 2018 года, которым Гавриляко А.С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из указанного постановления, вынесенного в порядке статьи 28.6 названного Кодекса, не следует, что сотрудниками полиции Гавриляко А.С. было предъявлено какое-либо требование, в том числе о снятии с передних боковых стекол автомобиля пленки, светопропускание которой не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, или о прекращении противоправных действий по управлению транспортным средством, на котором установлены стекла с нанесенной на них цветной пленкой, светопропускание которой не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

При этом сведений о том, что Гавриляко А.С. после остановки 15 апреля 2018 года транспортного средства с нанесенной на стекла цветной пленкой не прекратил его дальнейшую эксплуатацию, в материалах настоящего дела не имеется.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного выводы судебных инстанций о наличии в деянии Гавриляко А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованными.

Более того, необходимо учесть, что требование об устранении со стекол транспортного средства тонировочного покрытия при отсутствии предоставленного для этой цели разумного срока, в течение которого следует осуществить данное действие, свидетельствовало бы о том, что такое требование не отвечает критериям разумности и исполнимости. Привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за невыполнение такого требования являлось бы незаконным.

Материалы настоящего дела, помимо указанного выше, не содержат сведений о том, что Гавриляко А.С. сотрудниками полиции предоставлен разумный срок для устранения цветной пленки.

Изложенное не позволяет признать вынесенные по настоящему делу судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 13 февраля 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 июля 2019 года, вынесенные в отношении Гавриляко А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении следует прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии Гавриляко А.С. состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Плотниковой О.Ж., действующей в интересах Гавриляко Александра Сергеевича, удовлетворить.

Постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 13 февраля 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 июля 2019

года, вынесенные в отношении Гавриляко Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров